

מענה לשאלות הבהרה הליך מס' 21/19 לקבלת אישור להפעלת חשבון מרוחק ויישומון לתיקוף ותשלום דמי נסיעה ביישומון עבור תחבורה ציבורית – מענה מס' 2

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
1	הליך	כללי	נבקש לקבל את מסמכי המכרז בפורמט word	אין שינוי במסמכי ההליך
2	הליך	כללי	בנספח א 1, בסעיף 3.3 נרשם שאחת ממטרות הפרויקט היא יצירת מאגר מידע ארצי מרכזי שיאפשר שיתוף בין הרשות והמפעילים. קיים מרכז ארצי המרכז את כל המידע מכל מפעילי התחבורה הציבורית בכל הארץ "מסלקה לתחבורה הציבורית" שפועל כ 9 שנים ומשמש פלטפורמה לכל מגוון השירותים הניתנים כיום לנוסע, לשיקוף מידע למפעילי התח"צ וליצירת דוחות לניתוח עבור משתמשי משרד התחבורה. 1. מה תפקיד המסלקה לתחבורה ציבורית לאור מכרז זה? 2. מה יהיה ההבדל בין המאגר החדש לבין מאגר המסלקה? 3. האם התיקופים של מפעילי תמ"ר יועברו למסלקה לתחבורה ציבורית כדי שישמר מאגר מרכזי אחד ושלא לצרכי דווח לכל הגורמים הרלוונטיים כפי שמתבצע כיום?	אין שינוי במסמכי ההליך
3	הליך	כללי	תמיכה בלקוחות תמ"ר – לפי המכרז ישנה אפשרות להוסיף חוזה מח"ר על כרטיס רב-קו פיסי וזאת דרך התקשרות למשרד האחורי של מפעיל התמ"ר שישלח את הכרטיס ללקוח. לא יתאפשר להוסיף חוזה זה אצל מפעילי התחבורה הציבורית בעמדות השירות הקיימות ובאמצעי הטעינה הקיימים. להערכתנו, קיימות אוכלוסיות רבות (מבוגרים, חרדים ועוד) אשר יבקשו סיוע אישי לטעינת חוזה מח"ר. איזו חלופה תינתן למתן שרותי התמ"ר עבור קבוצת אוכלוסיה זו?	אין שינוי במסמכי ההליך
4	הליך	4	האם פונה יכול לעמוד בתנאי סף באמצעות הנסיון שלו או/ו באמצעות קבלן משנה שלו?	ראה מענה לשאלה 7 בסבב א
5	הליך	4.1.2	האם "יישומון פעיל לחיוב תשלום" שהינו אתר ריספונסיבי המוצג בטלפונים חכמים בהתאם לעקרונות הנגישות, עונה להגדרה של "יישומון" בסעיף זה?	כן
6	הליך	3.3	לא ברור מדוע בסעיף 3.3 ישנה אפשרות לעמוד בדרישות סעיף 4 רק באמצעות התקשרות עם "תאגיד זר" להפצת שירותים או	סעיף 3.3 ישתנה כך שבמקום שבו רשומה המילה "זר" יהיה רשום

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
"אחר" סעיף 3.2 יתעדכן לנוסח הבא : "הפונה הינו תאגיד או מספר תאגידים רשומים בישראל, או בחו"ל. יובהר, כי ככל שהפונה יהיה מורכב ממספר תאגידים יהיה עליו להקים חברה ייעודית בישראל בהתאם לאמור בסעיפים 3.3-3.7 להליך. יובהר, כי ככל שיינתן אישור לתאגיד בינלאומי יהיה עליו להקים חברה ישראלית."	מוצרים בישראל. נבקש כי תינתן אפשרות לעמוד בדרישות סעיף 4 גם באמצעות התקשרות עם תאגיד ישראלי. נבקש הבהרה לפירוש המונח "תאגיד זר" – בחוק החברות ישנה הגדרה ל"חברת חוץ" אולם לא ברור מהי הגדרת תאגיד זר ומהי הגדרת בינלאומי.			
אין שינוי במסמכי ההליך	באיזה מועד נקבל את התשובות לשאלות ההבהרה ? להערכתנו, בעקבות המענה לשאלות ייתכן ונדרש להכניס שינויים במענה ולשם כך יידרש זמן נוסף להכנת המענה.	6.2	הליך	7
אין שינוי במסמכי ההליך	האם המציע נדרש לעמוד בתקינה של בנק ישראל בכל ההתנהלות הכספית מול הלקוחות / הנוסעים לרבות : מיקום שרתים , מערכת DR , מערכת א. מידע וכו' ? במידה וכן , נבקש להפנות את תשומת לבנו לסעיפים הרלוונטיים בתקנון בנק ישראל .	9.1.4	הליך	8
הסכם ההפעלה פורסם בתאריך 29.7.19 באתר מינהל הרכש בקישור : https://www.mr.gov.il/officetenders/Pages/officetender.aspx?pID=636384	נבקש לקבל את הסכם ההפעלה עליו נדרש לחתום (נספח ו') בהקדם האפשרי לפחות שבועיים לפני מועד ההגשה	10.1	הליך	9
על הפונה להיות ערוך בתחילת השלב השלישי לאינטגרציה ראשונית עם מערכת השמ"ש בהתאם להנחיות נספחי א'1 ו-א'2	נבקש לקבל פירוט של רכיבי המערכת החייבים להיות מושלמים ומוכנים בתחילת השלב השלישי, שלב בחינת המערכת המתחיל עם מועד הגשת ההצעות.	18.5	הליך	10
ראה מענה לשאלה 10 בסבב א	לוח הזמנים המוקצה לביצוע התאמות ותיקונים במערכת הנבדקת הינו עד שבוע. נבקש להאריך את הזמן המוקצה לביצוע התאמות ותיקונים בהתאם להיקף העבודה שתדרש.	18.6	הליך	11
ראה מענה לשאלות 10 ו-12 בסבב א	1. כמה זמן יוקצה לתהליך האינטגרציה של מפעיל התמי"ר (בנספח א'2 בסעיף 8 מצויין כי משך בדיקות אינטגרציה וקבלה	18.9	הליך	12

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	הינו חודשיים)? 2. מה המועד המתוכנן להפעלת המערכת בסביבת ייצור?			
אין שינוי במסמכי ההליך	1. האם ההערכות שתידרש לשינוי במבנה התעריפים (הכוללת לפחות 30 תעריפים שונים) תכלול תחת סעיף שושים 33.3? 2. במידה ולא (משמע ההיערכות למבנה התעריפים מורכב כן כלולה בתכולת המכרז), האם ניתן לקבל הנחיות כיצד לבצע את האופטימיזציה בתמחור?	1.4	נספח ג'	13
הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד	מנגנון החיוב המוצע איננו לוקח בחשבון נסיעות באזורים שונים (בסעיף 1.2 בנספח זה מדובר על 3 תעריפים שונים במטרופולין). לדוגמא: נוסע הנוסע ביום אחד שתי נסיעות באזור השרון במחיר 5 ש"ח כל נסיעה, ושתי נסיעות באזור תל אביב במחיר 5 ש"ח כל נסיעה, האם מחייבים אותו ב 10 ש"ח לאותו יום, או שישנה משמעות כספית לעובדה שנסע באזורים שונים? הסבר: אם לא מתייחסים לאזורים, הרי שמאפשרים לנוסע לנסוע ביום אחד כמה נסיעות שירצה ממכמורת בצפון ועד לאשדוד בדרום ב 10 ש"ח במקום ב 37.5 ש"ח שהוא נדרש לשלם היום.	3.2	נספח ג'	14
הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד	במקרה שמנגנון החישוב כן יידרש להתחשב באזורים. האם יידרש לחייב את הנוסע לפי מחירו של חופשי יומי באזורים בו נסע?	3.2	נספח ג'	15
אין שינוי במסמכי ההליך. ראה סעיף 5.1	האם מותר להעלות את מסמכי הזכאות דרך האינטרנט? האם ניתן לאשר זכאות על פי המסמכים שהתקבלו ללא הגעה פיזית של הנוסע?	5.3.2	נספח א'1	16
ניתן לעדכן את פרופיל הנוסע בכל אמצעי העונה על דרישות אבטחת המידע. בין היתר באמצעות SAM מרוחק	האם נדרש לעדכן את פרופיל הנוסע בכרטיס הרב-קו באתר אינטרנט או במובייל באמצעות סאם מרוחק או שנדרש לשלוח את הנוסע לעמדות שרות ופרסונליזציה?	5.3.5	נספח א'1	17
אין שינוי במסמכי ההליך. ראה סעיף 5.1	האם חוזה מח"ר יהיה חוזה ערך צבור רגיל (ett 6x), קוד הסכם (200)? או שיוגדר חוזה יעודי, דבר שיחייב התאמה של אמצעי התיקוף באוטובוסים ובתחנות.	5.3.6	נספח א'1	18

מענה	שאלה	סעיף	חלק הליך	מס"ד
	האם יהיה סימון מיוחד בנתוני הסביבה של כרטיס הרב-קו שיזהה כרטיס של לקוח מח"ר ככזה ?			
ניתן לטעון/להשלים את פרופיל הנוסע בכל אמצעי העונה על דרישות האבטחת המידה. בין היתר באמצעות SAM מרוחק.	האם נדרש לטעון/להשלים את חוזה המח"ר בכרטיס הרב-קו באתר אינטרנט או במובייל באמצעות סאם מרוחק או שנדרש לשלוח את הנוסע לעמדות טעינה ?	5.3.6	נספח א'1	19
אין שינוי במסמכי הליך. ראה סעיף 5.1	האם יעשה שימוש אוטומטי בחוזה מח"ר באמצעי התיקוף באוטובוסים ובתחנות ? מה יהיה סדר העדיפות לשימוש בחוזים באמצעי התיקוף במקרה שיהיו חוזים נוספים על כרטיס הרב-קו ?	5.3.6	נספח א'1	20
אין שינוי במסמכי הליך	מה תעשה אפליקציית התיקוף במקרה שאין קליטה ולא יתאפשר תיקוף מקוון מול השמ"ש ?	5.7.1	נספח א'1	21
אפליקציית הביקורת אינה כלולה בתכולת המכרז. אין דרישה לאינטגרציה מול מפעיל האפליקציה	האם אפליקציית הביקורת ליישומון הסלולארי איננה כלולה בתכולת המכרז ? במידה והאפליקציה תיושם על ידי מפעילי התח"צ השונים, מתי יהיה ניתן להתחיל בביצוע בדיקות אינטגרציה מול המפעילים השונים ?	5.8	נספח א'1	22
ראה מענה לשאלה 10 בסבב א	מתי ניתן להתחיל את הפיתוח והאינטגרציה מול מערכת השמ"ש המסופק על ידי משרד התחבורה ? נבקש לקבל פרטים לגבי אופן ההתממשקות לשמ"ש.	4.20	נספח א'2	23
על כל הממשקים מול השמ"ש להגיע מהמשרד אחורי של המפעיל	האם בקשת זיהוי נקודת הגישה יכולה להיות מועברת ישירות מטלפון הנוסע לשמ"ש או שהיא צריכה לעבור דרך המשרד האחורי של מפעיל התמ"ר ?	4.21.17	נספח א'2	24
אין שינוי במסמכי הליך	נבקש לקבל הבהרה לגבי סוגי השירותים שינתנו בעמדות השירות של התחבורה הציבורית ?	5.10	נספח א'2	25
אין שינוי במסמכי הליך. ראה סעיף 5.1	האם את הקבצים המועברים היום למסלקה (תיקופים, רשימות שחורות וכו') יידרש להעביר גם למרכז הדיווח של הרשות ? במידה וכן, האם הקבצים צריכים להיות באותו מבנה ולהכיל את אותה תכולה כמו הקבצים המועברים למסלקה ?	5.15	נספח א'2	26
ראה מענה לשאלה מס' 6	האם אפשר לצרף מספר תאגידיים זרים לחברה ולא רק תאגיד זר אחד ?	3.3	הליך	27

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
ראה מענה לשאלה מס' 6	האם אפשר לצרף תאגיד ישראלי ולא זר ולהציג את הניסיון שלו?	3.3	הליך	28
לצורך הניקוד יילקחו בחשבון התיקופים של בעל מניות אחד שיעניק לפונה את הניקוד המירבי (לא יילקחו סך השימושים)	אם הפונה מורכב ממספר בעלי מניות אשר להם יותר מיישומון אחד. האם לצורך הניקוד יחושב סה"כ כל המשתמשים של כל היישומים שבבעלות בעלי המניות של הפונה?	20	הליך	29
אין שינוי במסמכי ההליך	נא לשנות את תנאי הסף למכירה בלבד ללא תיקוף	4.1.1	הליך	30
כן	האם רכישת כרטיסים למקומות שמורים מראש הינה כטרנזקציה	4.1.2	הליך	31
באפליקציה ניתן לספק כל תוכן ובלבד שאינו סותר דרישה ספציפית בהליך זה.	במידה ונרצה לשלב השירות באפליקציה קיימת, האם יהיה צורך להסיר מידעו תוכן שמתייחס לשירותים אחרים	32.4	הליך	32
לא. אין שינוי במסמכי ההליך	האם ניתן להתאים לשעות פעילות רגילות	3.2	נספח ב'	33
נוסח סעיף 3.5.1 יתעדכן ל: "זמן ההמתנה המירבי בתור עד לקבלת מענה אנושי של נציג שירות במוקד השירות המופעל על ידי בעל האישור לא יעלה על 1 דקות בין השעות 8:00 ל- 17:00 ו-3 דקות ביתר שעות פעילות המוקד."	החוק מחייב מענה תוך 6 דקות נא לשנות	3.5.1	נספח ב'	34
סעיף 34.18 יתעדכן ל: זמן המתנה בין 1 דקות ל- 2 דקות בין השעות 8:00 ל- 17:00 = כל פונה שיענה בטווח המצוין = 50 ש"ח לפונה. זמן המתנה בין 2 דקות ל- 3 דקות בין השעות 8:00 ל- 17:00 = 100 ש"ח לפונה. זמן המתנה של מעל 3 דקות בין השעות 8:00 ל- 17:00 = 150 ש"ח לפונה. זמן המתנה של מעל 3 דקות ביתר שעות פעילות המוקד = 50 ש"ח לפונה.	סעיף 34.19 יתעדכן ל: "נטישה כתוצאה מזמן המתנה של מעל 2 דקות בין השעות 8:00 ל- 17:00 = 200 ₪	34.19		35
	אנא הבהרתכם לעניין תשלום 350 שקלים לכל אדם שניתק מיוזמתו את הטלפון אחרי 50 שניות.			

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
				לפונה, נטישה כתוצאה מזמן המתנה של מעל 3 דקות = בין השעות 8:00 ל-17:00 = 300 ש"ח לפונה ביתר שעות פעילות המוקד = 100 שח לפונה" לא. אין שינוי במסמכי ההליך
36		35.1	האם אפשר להחריג/ לאפשר ללקוח לבצע opt out	
37	נספח ד'	1.3.1	האם ניתן להגיד את סכום בנק הזיכויים?	השאלה לא ברורה
38	נספח ב'	2.3.5.2	אנא הבהר	לא ברור מה יש להבהיר
39	נספח ב'	3.3	הגנה \ שיפוי תקציבי לעניין תוספות כ"א והפעלת שירות לקוחות	אין שינוי במסמכי ההליך
40	נספח ב'	3.4.1	במידה ונרצה לשלב השירות באפליקציה קיימת, האם יש צורך בתרגום 5 שפות לשאר דפי התוכן?	סעיף 3.4.1 בנספח ב' יעודכן כך שיכלול את השפות: עברית, ערבית ואנגלית ראה מענה לשאלה מס' 34
41	נספח ב'	3.5.1	נא לשנות ל6 דק	אין שינוי במסמכי ההליך
42	נספח ד'	2.4.2	נא להוסיף שיפוי נוסף על העלויות המתלוות לכך	
43	הליך	כללי	כיצד מתבצע אישור מסמכי הזכאות להנחה ומי נושא בעלויות הצפויות (כ"א וכו')	אישור מסמכי הזכאות מבוצע על ידי בעל האישור ועל חשבונו
44	הליך	כללי	במכרז יש התייחסות אך ורק לחיוב בכרטיס אשראי אך בנספח א' 1 מצויין גם הרשאה לחיוב חשבון. מה הנכון?	על הפונה להיות ערוך לשתי צורות החיוב, כאשר בשלב הראשון יידרש בעל האישור לחייב בכרטיס אשראי בלבד
45	הליך	21.7	אנא הבהרתכם לעניין הפעלת קבלני משנה בתחום הפיתוח ובתחום אספקת מידע (האם לדוגמא שימוש בשירותי פיתוח חיצוניים ובאיזורים מסוימים אשר מציגים למשתמש מידע לדוגמא מ google, google maps ועוד תמורת תשלום - אלה קבלני משנה לעניין המכרז?)	יובהר, כי שירותים שניתן לרכוש אותם באופן מסחרי ללא ביצוע התאמות על ידי בעל האישור או הספק ממנו נרכשו השירותים, לא ייחשבו כקבלני משנה לצורך ההליך
46	הליך	23.4	במסגרת המכרז יסופק PG - זה אומר שלא תבוצע סליקה על בסיס קרדיט גארד - זה ידרוש פיתוח. האם אפשר להמשיך להשתמש בשירות סליקה קיים?	במידה ויסופק PG על ידי המשרד תהיה חובה להשתמש בו
47	הליך	כללי	האם נדרש פיתוח אפליקציה ואתר חדשים או שניתן להשתמש בקיימים שלנו היום	ניתן להתאים אתר קיים
48	הליך	33	אנא הבהרה - שינויים עד גובה של 100 אלש"ח האם זה מצטבר או פר שינוי?	סעיף 33.3 יתעדכן ל: "המשרד יישא בעלויות המימון של שינויים אשר היקפם השנתי יעלה על 100 אלף ₪.

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
				לעניין זה שנתי ייחשב שנה קלנדארית".
49	הליך	33	מה הוא מנגנון תמחור עלות שינוי	לסעיף 33.2 יתווסף הסיפא: "בעל האישור יגיש הצעה מפורטת ליישום השינויים הנדרשים, לרבות לוח זמנים לביצוע ועלות. ההצעה כפופה לאישור מראש ובכתב של המשרד."
50	הליך	33	כיצד נקבע כמה זמן ניתן לביצוע השינוי? במידה וזמן שינוי אינו ראלי? אגף הייחוס בהתאם לקנסות בסעיף 34	סעיף 33.4 יתוקן ל: "בכל מחלוקת בנוגע להיקף, עלות ולוח הזמנים ליישום השינוי בין המשרד ובין בעל האישור, יקבע מנהל אגף הטכנולוגיות במשרד, בהתייעצות עם נציג חשבות המשרד, את היקף ועלות השינוי."
51	הליך	34.13	הבהרה לגבי החלפת קבלן משנה טכנולוגי? במידה וכן ללא הודעה ואישור יחול קנס?	סעיף זה מתייחס להחלפת קבלן נשוא סעיף 21.6 בלבד
52	נספח ב' הליך	4	במידה ויוטמע באפליקציית קיימת- האם מחייב להגיש גם מה שכבר קיים או רק את החדש?	על ממשק המשתמש לעניין השירותים המסופקים נשוא הליך זה, כל ממשק הכולל הפניה אליהם ומהם, ישירות או בעקיפין, וכל ממשק קונפיגורציה, כולל הפניות אל הממשק וממנו, המשפיע על השירותים בכל דרך להיות נגישים לפי כל דין ובהתאם להנחיות ההליך ומתורגמים לפי כלל ההנחיות בהליך
53	הליך	כללי	מי קובע את רדיוס התחנות לשידור נקודת תיקון?	אין שינוי במסמכי ההליך
54	הליך	3.2	כניסת שבת- אגף שנו לשעתיים לפני כניסת שבת	סעיף 3.2 יעודכן ל: "מוקד השירות יפעל בשעות הפעילות של התחבורה הציבורית, בימי א-ה החל משעה 5:30 בבוקר ועד שעה 00:00 בלילה, בימי ו' וערבי חג משעה 5:30 ועד שעה לפני כניסת השבת או החג, ביציאת שבת וחג החל משעה לאחר יציאת השבת או החג ועד השעה 00:00 בלילה."

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
55	הליך	3.41	האם ניתן לצמצם שירות לקוחות אנשוי בשפות 35 שפות בלבד	ראה מענה לשאלה מס' 40
56		1.5	הפקת חשבונות ללקוח כאשר הכסף שנשלק אינו עובר לחשבון המפעיל אלא למדינה. אנא הבהר	אין שינוי במסמכי ההליך אין שינוי במסמכי ההליך.
57	הליך	כללי	האם ניתן להתקשר עם שירות אחסון מחוץ לגבולות ישראל	
58	הליך	21.7	מה לעניין הפעלת קבלני משנה בתחום הפיתוח ובתחום אספקת מידע (האם לדוגמא שימוש בשירותי פיתוח חיצוניים ובאיזורים מסוימים אשר מציגים למשתמש מידע לדוגמא מ google, google maps ועוד תמורת תשלום - אלה קבלני משנה לעניין המכרז?)	ראה מענה לשאלה מס' 45
59	הליך	23.4	במסגרת המכרז יסופק PG - זה אומר שלא תבוצע סליקה על בסיס קרדיט גארד - זה ידרוש פיתוח. האם אפשר להמשיך להשתמש בשירות סליקה קיים?	ראה מענה לשאלה מס' 46
60	הליך	כללי	האם נדרש פיתוח אפליקציה ואתר חדשים או שניתן להשתמש בקיימים של אגד - זה לא כתוב בפירוט	ראה מענה לשאלה מס' 47
61	הליך	33	שינויים עד גובה של 100 אלפי"ש הם על חשבון מפעיל האפליקציה - צריך לקחת את זה בחשבון בבצ"מ ולשאול בשאלות האם זה מצטבר או פר שינוי? שלא יקרה מצב שהם מבקשים 100 שינויים שכל אחד מהם בסך 10,000 ואז לא צריכים לשלם	ראה מענה לשאלה מס' 48
62	הליך	33	מה הוא מנגנון תמחור עלות שינוי? אם מפתח עולה לנו 1000 שקל לשעה לצורך העניין??	ראה מענה לשאלה מס' 49
63	הליך	33	מי קובע כמה זמן ניתן לביצוע השינוי? מה קורה אם הם נותנים זמן לא ריאלי לביצוע שינוי? יש על זה קנסות בסעיף 34	ראה מענה לשאלה מס' 50
64	הליך	34.13	מה קורה עם החלפת קבלן משנה טכנולוגי? גם זה קנס אם לא מודיעים להם?	ראה מענה לשאלה מס' 51
65	נספח ב'	3.4.1	אם יוטמע באפליקציית קיימת - האם מחייב לתרגם גם מה שכבר קיים או רק את החלקים החדשים קרי שימוש לרכישה/תיקוף	ראה מענה לשאלה מס' 52
66	נספח ב'	4	אם יוטמע באפליקציית קיימת- האם מחייב להנגיש גם מה שכבר קיים או רק את החדש	ראה מענה לשאלה מס' 52
67	נספח ד'	1.5	מי קובע את רדיוס התחנות לשידור נקודת תיקוף?	אין שינוי במסמכי ההליך
68	הליך	1.2	סעיף 1.2 קובע כי בכל מקום במכרז שבו רשום יישומון הכוונה גם לאתר אינטרנט. להבנתנו, אין הכוונה כי ניתן יהיה לתקף	מאושר

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	נסיעה דרך אתר האינטרנט, אלא כי מדובר באתר מידע ושיווק בלבד, שכן אין בכך כל היגיון מבחינת משתמש הקצה בכך רק להעמיס על המציעים שלא לצורך. נא אישורכם.			
ראה מענה לשאלה מס' 6	האם ניתן להחיל תנאים דומים גם על שתי חברות ישראליות המעוניינות לשתף פעולה לצורך הגשת הצעה למכרז ולאפשר להן להקים את החברה בתוך 30 ימים מיום קבלת הודעה על קבלת האישור? לחילופין ביחס לסעיף 14.1.1.2, נבקש כי ככל שתוגש הצעה על ידי חברה שתוקם לצורך המכרז, ניתן יהיה להציג את המסמכים הנדרשים בתוך 30 ימים מיום קבלת הודעה על קבלת אישור.	3.3	הליך	69
אין שינוי במסמכי ההליך	לצורך אחידות המענה אנא אשרו כי השנה לגביה יש לספק את המידע הינה השנה שבין 1.8.2018 ועד ליום 31.7.2019.	4.1.2	הליך	70
ראה מענה לשאלה מס' 18 בסבב א'	נבקש לוודא כי "לקוח פעיל" הינו לקוח אשר ביצע 2 טרנזאקציות, בתוך היישומון, בכל חודש, באופן רצוף, במהלך תקופת הזמן כפי שמאושר במענה לשאלה #3 לעיל.	4.1.2	הליך	71
אין שינוי במסמכי ההליך	לאחר ניסיונות בחינה כלכלית של המכרז, בהתאם לנתוני השוק הקיימים אצלנו, כל התחשיבים והאומדנים הכלכליים מצביעים על כך שלא ניתן להגיע לרווח או אפילו למצב של even Brake, בין הוצאות ההקמה והתפעול השוטף לבין ההכנסות מהמכרז. נבקש בהתאם כי אחוזי התמורה המקסימלית יועמדו על 2% ורכיב 2 אג' לתיקוף ישאר קבוע על מנת שניתן יהיה לרווח ו/או לפחות להגיע לאיזון בין הכנסות להוצאות.	19.1	הליך	72
יובהר, כי אותם הכללים החלים על הצגת הניסיון בתנאי הסף חלים גם על ניקוד אמות המידה בהצעה.	נבקש כי גם ביחס לתנאי האיכות ניתן יהיה להסתמך על ניסיון של בעל עניין המחזיק לפחות 20% מהון המניות של המציע, כפי שניתן ביחס לתנאי הסף	20	הליך	73
אין שינוי במסמכי ההליך	נא לאשר כי הכוונה לשנה שמתחילה ב 1.8.2018 ועד לתאריך 31.7.2019.	20.1.1.1- 20.1.1.6	הליך	74
השאלה לא ברורה	מה הכוונה בשנת ניסיון?	20.1.2.3	הליך	75
נכון	נבקש לוודא כי מדובר בחודש יוני 2019 (ההליך פורסם בחודש יולי 2019).	20.1.4.1	הליך	76

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
77	הליך	20.1.5.1	ממוצע לאיזה תקופת זמן?	ממוצע חודשי בכל חודש בשנה שקדמה להגשת הפנייה
78	הליך	39	האם מפעיל תחבורה ציבורית יכול להשתתף במכרז במישרין או בעקיפין?	יתווסף סעיף 3.8 להליך: "מגבלות השתתפות: 3.8.1 מפעיל תח"צ וכל גוף בו הוא בעל עניין מעל 25% אינו רשאי להגיש בקשה להליך זה. 3.8.2 חברה ממשלתית מתוקצבת אינה רשאית להגיש בקשה להליך זה.
79	נספח ג'	1.2	נבקש לקבל אומדנים שנתיים של התחבורה הציבורית בפוליונים שנבחרו על מנת שנוכל להכין תחשיב מדויק לצורך הגשת הצעה למכרז.	ראה נתוני הרקע שפורסמו בסבב א'. הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד
80	נספח ג'	3	במידה ומשתמש עולה לאוטובוס באזור X ויורד באזור Y. כיצד ניתן לדעת שיש צורך בחיוב המשתמש בגין נסיעה בין שני אזורים כאשר המשתמש לא מחויב לתקף בזמן ירידה מהאוטובוס?	הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד
81	הליך	1.1	האם בכוונת המשרד להפעיל במסגרת המכרז הזדהות מבוססת כרטיס אשראי?	אין שינוי במסמכי ההליך
82	הליך	3.2	האם ניתן להגיש שני גופים יחדיו במסגרת מיזם משותף ללא הקמת תאגיד נפרד לצורך העניין שיאגד את הפעילות כשמדובר בגופים ישראליים?	לא. ראה מענה לשאלה מס' 6
83	הליך	3	נבקש לשנות את סעיף זה בהתאם לתקנות חוק המוקדים (מוקדי שירות בחברות תקשורת)	ראה מענה לשאלה מס' 34
84	הליך	6.1	נבקש לקבל דחייה במועד הגשת המענה בחודש לפחות ?	מועד הגשת ההצעות נדחה בזאת. את ההצעות יש להגיש ביום ראשון, 15.9.19, החל משעה 9:00 ועד השעה 12:00 ולהפקידן במשרד התחבורה, בניין ג'נרי 2, בקומה הראשונה חדר מספר 1018, רחוב בנק ישראל 5 ירושלים, לידי נציג משרד התחבורה. הצעה שלא תוגש לידי נציג משרד התחבורה במועד הנקוב לא תיבדק.

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
<p>לסעיף 9.1.1 יתווסף בסיפא: "מבלי לפגוע באמור לעיל בנסיבות שבהן קבלת אישור מראש כאמור עלולה להוות עבירה על הדין, לרבות בגין מסירת מידע פנים, או בנסיבות שבהן לא ניתן לשלוט על שינוי השליטה בחברה מחמת היותה חברה ציבורית - בעל האישור יביא את הדבר לידיעת המשרד. ככל שהשינוי במבנה השליטה יחייב לעמדת המשרד את הפסקת ההתקשרות, יהיה רשאי המשרד להפסיק את ההתקשרות עם בעל האישור בגין כך. הופסקה ההתקשרות - תשולם לבעל האישור התמורה בהתאם לשירותים שניתנו בפועל עד למועד הפסקת ההתקשרות; ולא תהיה לו כל טענה בנוגע להפסקת ההתקשרות.</p>	<p>או אר טי הינה חברה ציבורית. אנו מבקשים שיובהר בסעיפים אלו שלא כולל העברת מניות של חברה ציבורית</p>	<p>9.1.1- 9.1.2</p>	<p>הליך</p>	<p>85</p>
<p>אין שינוי במסמכי ההליך</p>	<p>אנו מבקשים כי הסעיף ישונה כך שרק הפרה יסודית תביא לביטול ההסכם, כפי שקבוע בדין.</p>	<p>9.1.5</p>	<p>הליך</p>	<p>86</p>
<p>ראה מענה לשאלה מס' 9</p>	<p>כיצד דורשים לחתום על הסכם שהפונים טרם ראו אותו? שהמשרד יפרסם בפומבי את נוסח ההסכם טרם מועד ההגשה. לא ניתן לחתום על הסכם שלא ראינו...</p>	<p>10.1-10.3</p>	<p>הליך</p>	<p>87</p>
<p>כן</p>	<p>האם הכוונה היא שהתמורה שתשולם לכל בעלי האשור תהיה על פי ההצעה היקרה מבין 3 ההצעות שזכו?</p>	<p>18.4.1</p>	<p>הליך</p>	<p>88</p>
<p>הסכם ההפעלה ייחתם עם מתן אישור ההפעלה</p>	<p>באיזה שלב מבין השלבים המתוארים בסעיף זה נחתם הסכם ההפעלה עם הזוכים?</p>	<p>18</p>	<p>הליך</p>	<p>89</p>
<p>ראה מענה לשאלה 6 בסבב א</p>	<p>מה היקף המשתמשים הצפוי בשירות? מה התמורה בתיקוף בודד?</p>	<p>19</p>	<p>הליך</p>	<p>90</p>
<p>ראה מענה לשאלה 7 בסבב א</p>	<p>האם ניתן להשתמש לצורך עמידה בתנאי הסף בניסיון של קבלן המשנה?</p>	<p>21.7</p>	<p>הליך</p>	<p>91</p>
<p>ראה מענה לשאלה מס' 84</p>	<p>עקב מורכבות הדרישות, נודה באם ניתן לקבל דחיה של חודש נוסף למועד הגשת המענה</p>	<p>כללי</p>	<p>הליך</p>	<p>92</p>

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
93	הליך	26.1	הקישור המופיע בסעיף אינו תקין	להלן הקישור בשנית : https://www.gov.il/he/department_s/policies/public_transport במידה ולא תקין - ניתן לחפש דרך גוגל בכותרת - אתר הרשות להגנת הפרטיות, פרק ההנחיות, מסמך "מאגרי מידע של מפעילי כרטיס חכם בתחבורה ציבורית"
94	הליך	28.8	היות ומתקיים הליך מוסדר לבחירת מציע להפעלת השירות, מדוע המשרד בוחר להוסיף את אופציית הליך ה Final&Best	אין שינוי במסמכי ההליך
95	הליך	30.1	הסעיף מאוד חד צדדי. נודה על הכנסת שינוי - ביטול הסכם רק במקרה של הפרה יסודית.	אין שינוי במסמכי ההליך
96	הליך	32	מוצע לכלול הבהרה שסעיפים אלה יוכפפו לחוק ני"ע ולתנאי החוק ביחס לשימוש במידע פנים, לאור היותה של או אר טי חברה ציבורית.	אין שינוי במסמכי ההליך. ההליך והשירותים כפופים לכל דין
97	הליך	32.1	כיצד המשרד מתכוון לאכוף על המפעילים להפעיל אמצעי אכיפה ובקרה על הנוסעים?	המשרד דורש מהמפעילים לדווח על כל פעולת ביקורת. היקף הביקורות נקבע בהסכם ההפעלה מול מפעילי התחבורה ציבורית
98	הליך	32.1	כיצד המשרד מתכוון לפצות את מפעיל השירות בגין אי אכיפת תיקוף של המפעיל?	אין שינוי במסמכי ההליך
99	הליך	33	המשרד רשאי לדרוש כל שינוי ולמציע אסור לסרב. אם היקף השינוי עולה על 100,000 ₪ המשרד יישא בעלות. אנו מבקשים לכלול הבהרה שאם יש שינויים שכל אחד מהם פחות מ-100,000 אבל מצטברים ליותר, כל עלות מעל 100,000 תהיה על המשרד. אחרת יכול להיות מצב שהמשרד ינסחו זאת כך שיהיו מספר רב של שינויים, אשר כל אחד מהם בעלות של פחות מ-100,000 ₪, וכך כולם יהיו על חשבון המציע	ראה מענה לשאלה מס' 48
100	הליך	33	אם יש ויכוח על העלות אזיי אנו מבקשים שהיא תיקבע על ידי בורר חיצוני ולא מנהל אגף הטכנולוגיות במשרד התחבורה.	אין שינוי במסמכי ההליך
101	הליך	34	יש להגביל את גובה הקנסות לגובה התקבולים	אין שינוי במסמכי ההליך
102	הליך	38	נבקש להוסיף הערה לסעיף זה "למעט מידע הדרוש חסינות לקוח"	אין שינוי במסמכי ההליך

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
טרם הוחלט	האם המשרד מתכנן להשקיע בפרסום?	כללי	הליך	103
ראה נתוני הרקע שפורסמו בסבב א'	ועדת המכרזים מתבקשת לפרט את סך ההכנסות שהתקבלו מתיקופים בתחבורה ציבורית בשנת 2018, בפילוח עפ"י אמצעי תחבורה (קרי, פירוט לפי: רכבת, רכבת קלה, אוטובוסים, מוניות שירות, וכיו"ב).	כללי	הליך	104
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 1.5 נכתב "לתשומת לב הפונים, בכוונת המשרד בעתיד לפתח ולהפעיל שירות חשבון מרוחק ויישומון לתשלום דמי הנסיעה והתיקוף. המשרד יהיה רשאי לפנות בהליך תיחור למפעילי תמ"ר שעמם התקשר בעקבות הליך זה לקבלת הצעות לניהול ולתפעול המערך האחורי ולניהול חשבונות הנוסעים עבור החשבון המרוחק והיישומון, שיפותחו על ידי המשרד כאמור. אין באמור התחייבות של המשרד להתקשר עם מי מהזוכים בהליך זה גם לניהול ולתפעול החדר האחורי האמור בסעיף זה והמשרד שומר את כל הזכויות בקשר לכך, לרבות התקשרות עם גורם אחר ממפעיל התמ"ר זוכה הליך זה." ועדת המכרזים מתבקשת לספק הבהרה לסעיף זה.	1.5	הליך	105
בסעיף 2.16 יימחק הסיפא: "בעל האישור ייערך גם למתן שירותים נוספים, כפי שתורה לו הרשות, דוגמת מסירת מידע אודות הציבורית, מסירת מידע בזמן אמת, תכנון מסלול נסיעה וכיו"ב. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר באילו שירותים נוספים מדובר וכיצד על המשיב להיערך למתן שירותים אלו.	בסעיף 2.14 נכתב "בעל האישור ייערך גם למתן שירותים נוספים, כפי שתורה לו הרשות, דוגמת מסירת מידע אודות שירותי התחבורה הציבורית, מסירת מידע בזמן אמת, תכנון מסלול נסיעה וכיו"ב. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר באילו שירותים נוספים מדובר וכיצד על המשיב להיערך למתן שירותים אלו.	2.14	הליך	106
אין שינוי במסמכי ההליך	נא אשרו כי במקרה שהתאגיד הזר מחזיק במלוא האחזקות בתאגיד ישראלי, והתאגיד הישראלי הינו חבר במיזם המשותף שהוא "הפונה" (או בעל מניות ב"פונה") - די יהיה באחזקה העקיפה כאמור של התאגיד הזר ב"פונה", ולא תידרש הקמת SPC שבו יחזיק התאגיד הזר במישרין. בנוסף, נא הבהירו האם בנסיבות אלה התאגיד הישראלי נדרש להחזיק לפחות 20% ב"פונה", בדומה לדרישה בסעיף 4.1, או שדי יהיה בשיעור אחזקות נמוך יותר.	3.3	הליך	107
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 4.3. נכתב "לצורך הוכחת עמידה בתנאי זה יצרף הפונה דו"ח חתום על ידי מורשה חתימה מטעם הפונה ומאושר על ידי עו"ד, המתאר את היקף הפניות הממוצע לחודש, זמן ההמתנה	4.3	הליך	108

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	הממוצע לפנייה, פילוח היקפי הפניות בחודשי השנה, פילוח זמני המתנה (שיעור הפונים שהמתינו עד דקה, שיעור הפונים שהמתינו עד שתי דק' למענה וכן הלאה). המידע יפורט לכל אחת מהשנים אותן מציג הפונה כניסיון רלבנטי". ועדת המרכזים מתבקשת להבהיר מה יעשה פונה במידה והמערכות הטכנולוגיות שברשותו עברו שדרוג ולכן אינן מאפשרות לבצע את הפילוח הנ"ל לתקופה שמעבר ל 12- החודשים האחרונים.			
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 10.2 נכתב "מובהר בזאת כי לא ינוהל עם הפונה משא ומתן על נוסח הסכם ההפעלה." לאור הפצת נוסח הסכם ההפעלה. כמו כן, ועדת המרכזים מתבקשת להבהיר האם תהיה פתוחה לקבל בקשה לביצוע החרגות מצומצמות, נקודתיות ומפורשות לתנאי המכרז ו/או להסכם ההפעלה, אשר יוגשו יחד עם הגשת הבקשה לאישור ההפעלה.	10.2	הליך	109
הסעיף חל על כל מסמך שאמנת האג חלה עליו. כל מסמך אחר יתורגם לעברית והתרגום יאושר על ידי נוטריון כתריום נאמן למקור	בסעיף 13.3 נכתב "כל מסמך שמקורו מחוץ לישראל שהמציע יצרף להצעתו, יאושר גם על ידי קונסול או בדרך המקובלת לאישור מסמכים בינלאומיים בהתאם לאמנת האג (ביטול אימות מסמכי חוץ ציבוריים). קרי: בדרך של אפוסטיל. המסמך יתורגם לעברית והתרגום יאושר על ידי נוטריון כתריום מתאים למקור." ועדת המרכזים מתבקשת להבהיר האם דרישות הסעיף חלות רק על "מסמכים ציבוריים" שמקורם מחוץ לישראל (כאמור באמנת האג), והאם ישנה דרישת תרגום ו/או אימות למסמכים שאינם ציבוריים.	13.3	הליך	110
לצורך קבלת הניקוד על פי סעיף זה ייחשבו חשבונות פעילים בלבד, כפי שמוגדרים בסעיף 4.1.2	בסעיף 20.1.1.5 נכתב "היקף הטרינזקציות, כהגדרתן בסעיף 2.18 לעיל, המבוצעות עבור הלקוח על ידי הפונה במסגרת היישומון אותו מפעיל, בממוצע לחודש בשנה שקדמה להגשת הפנייה." כמו כן, בסעיף 20.1.1.6 נכתב "כל טרינזקציה מעבר לשתי טרינזקציות בממוצע לחודש תזכה ב- 4 נקודות, ועדלמקסימום של 28 נקודות (כלומר מקסימום 9 טרינזקציות בממוצע לחודש ללקוח)." ועדת המרכזים מתבקשת להבהיר האם מדובר בהיקף טרינזקציות עבור חשבונות פעילים בלבד (בהתאם להגדרת "חשבונות פעילים" בסעיף 4.1.2, קרי: "חשבון בו מבוצעות שתי טרינזקציות, כהגדרתן בסעיף 2.18 לעיל, לפחות בכל חודש" בשנה שקדמה להגשת הפנייה).	20.1.1.5- 20.1.1.6	הליך	111

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
הכוונה לכל מרכיב במערכת	בסעיף 34.15 נכתב "אי זמינות של השירות בטווח של 24-3 שעות." ועדת המכרזים מתבקשת: א. לבאר את ההגדרה. לדוגמא, ישנה אי זמינות של מערכות חיוניות (כגון מנגנון תיקוף הנסיעה) לעומת אי זמינות במערכות פחות חיוניות (כגון מערכת ההרשמה לשירות). ב. האם ניתן לפצל את הסעיף הנ"ל לכמה מדרגים עפ"י חומרת ומשך אי-הזמינות (לדוגמא: אי-זמינות שבין 30 דק' לשעה, אי-זמינות שבין שעה לשעתיים, אי-זמינות שבין שלוש לארבע שעות, וכיו"ב). טווח הזמן המופיע בסעיף הנ"ל הוא רחב מדי.	34.15	הליך	112
ראה מענה לשאלה מס' 44	בסעיף 1.3 נכתב "מסמך זה עוסק במימוש של מזהים חכמים מסוג ובהתאמה, Calypso, יישומון סלולארי וכרטיס חכם רב קו - בתקן וולידטור רב קו QR Code מימוש של מזהי נקודת גישה לנסיעה מסוג בלבד. בנוסף, מפעילי התק"ר יתמכו באמצעי תשלום Calypso - בתקן מסוג כרטיס אשראי ומסוג הרשאה לחיוב חשבון בנק." ועדת המכרזים מתבקשת לבדוק אפשרות לשנות סעיף זה לנוסח הבא: "בנוסף, מפעילי התק"ר יתמכו באמצעי תשלום מסוג כרטיס אשראי בלבד."	1.3	נספח א'1	113
ראה מענה לשאלה מס' 43	בסעיף 5.3.2. נכתב "בחשבון המרוחק של הנוסע יעשו בהתאם לנדרש בנוהל "תהליך פרסונליזציה בהנפקת כרטיס חכם", בהתאמות המתבקשות, לרבות צילום הנוסע, צילום התעודה המזוהה וצילום התעודות המזכות בהנחה." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מיהו הגורם האחראי לבדוק שהמידע שצולם/נסרק ע"י המשתמש הינו מהימן הן עבור זהות המשתמש והן עבור התעודות המזכות בהנחה.	5.3.2	נספח א'1	114
ראה מענה לשאלה מס' 17	בסעיף 5.3.5 נכתב "הגדרת הפרופילים המזכים בהנחה ותוקפם תעשה בהתאמה לתעודות הזכאות שצילם הנוסע לחשבון המרוחק. במקרה ירשמו, Calypso - שלחשבון המרוחק משויך מזהה חכם מסוג רב קו הפרופילים גם לכרטיס החכם במועד המוקדם האפשרי." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כיצד יתבצע עדכון הפרופיל עבור כמזהה חכם. האם משתמשים אלו Calypso - משתמשים ברב קו יידרשו להגיע אל תחנת שירות או קיוסק ע"מ לעדכן את כרטיס הרב קו שלהם?	5.3.5	נספח א'1	115

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
הסעיף רלוונטי במקרה בו תנחה ועדת המכרזים בהתאם לאמור בשאלה 8 בסבב א'	בסעיף 5.3.6 . נכתב "יתרת הערך בחוזה תעודכן לגובהה המרבי האפשרי בכל אירוע שבו יוצמד הכרטיס החכם לקורא Calypso המחובר במקוון למשרד האחורי של מפעיל התמ"ר." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את האמור בסעיף זה. כמו כן, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם באחריות מפעיל התמ"ר לאפשר טעינת כרטיס רב קו Calypso באמצעות היישומון הסולארי (במכשירים המאפשרים זאת) או שמא הטעינה תבצע באמצעים אחרים (ואם כן, באילו אמצעים)?	5.3.6	נספח א'1	116
מעמד סגירת החשבון, יש למחוק מכרטיס רב-קו קליפסו את חוזה המח"ר, אשר עשוי להכיל יתרה. אם מחיקת חוזה מח"ר לא התבצעה כאמור לעיל, הרי שכרטיס רב-קו קליפסו מכיל חוזה מח"ר עם יתרה המאפשרת תיקופים.	בסעיף 5.4.3 נכתב "חיוב אמצעי התשלום לאחר מועד סגירת החשבון, תבוצע ע"י מפעיל התמ"ר במידה ונתקבלו דיווחים על אירועי תיקוף אשר לא , Calypso - שנעשו באמצעות מזהה חכם מסוג כרטיס רב קו נמחק ממנו חוזה התמ"ר במעמד סגירת החשבון המרוחק." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כיצד ייתכן שיבוצעו אירועי תיקוף במזהה חכם מסוג כרטיס רב קו Calypso - אשר אין בו יתרה חיובית.	5.4.3	נספח א'1	117
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 5.7.1 . נכתב "באמצעי תחבורה עם שערים בתחנות, הנוסע הממוקם בסמוך לשערי היציאה מהתחנה QR יבצע בנוסף סריקת קוד או לחילופין איכון מיקום והמרתו לנקודת גישה לנסיעה ורק השילוב של הכניסה והיציאה יחדיו יחשבו כתיקוף." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם תיקוף נסיעה באמצעי תחבורה עם שערים בתחנות יתבצע באופן שונה מתיקוף נסיעה באמצעי תחבורה ללא שערי כניסה (קרי, אוטובוס). באם שני אמצעי התיקוף אכן שונים, מה מהות ההבדל?	5.7.1	נספח א'1	118
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 5.7.1 . נכתב "לחילופין, תתאפשר בתחנות סגורות עם שערים באמצעות המרה של איכון מיקום (נ.צ. מ GPS - לנקודת גישה לנסיעה)" ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם תיקוף הנסיעה באמצעי תחבורה ציבורית עם שערים בתחנות תחייב בהפעלת שירותי מיקום ביישומון או שמא הדבר יידרש רק במקרים מסויימים, למשל כאשר כמו כן, ועדת המכרזים: QR? הולידטור בתחנה לא יוכל לקרוא קוד מתבקשת לבחון הוספת נוסח לסעיף זה כדלקמן: " שירותי איכון מיקום לנקודת גישה לנסיעה יופעלו רק כאשר היישומון	5.7.1	נספח א'1	119

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	פתוח, כנהוג ברוב היישומונים על מנת לחסוך בחיי הסוללה, וישמשו כאמצעי תיקוף רק כמוצא אחרון, כאשר אף אמצעי תיקוף אחר אינו אפשרי. בשלב הראשוני של הפרוייקט, מפעיל התמ"ר יתמוך בתיקוף רק באמצעות קוד QR. בשלב שני, תתווסף אפשרות תיקוף באמצעות איכון מיקום. "			
הממשקים בין הגורמים השונים המעורבים נעשים באמצעות השמ"ש והדיווחים. הולידטורים נרכשים על ידי מפעילי התח"צ על פי בחירתם ובאחריותם. הולידטורים עומדים בדרישות משרד התחבורה, כפי שהיו מוגדרות בעת הרכש ע"י מפעיל התח"צ.	בסעיף 5.7.1. נכתב "באמצעי תחבורה עם שערים בתחנות, הנוסע הממוקם בסמוך לשערי היציאה מהתחנה QR יבצע בנוסף סריקת קוד או לחילופין איכון מיקום והמרתו לנקודת גישה לנסיעה ורק השילוב של הכניסה והיציאה יחדיו יחשבו כתיקוף". ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם תיקוף הכניסה והיציאה יחדיו יחשבו כתיקוף. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כיצד מתממשקת המערכת המותקנת בשערי התחנות (קרי, הולידטור בשער הכניסה/יציאה) אל המערכת של מפעיל התמ"ר: האם הדבר מתבצע דרך השמ"ש או ישירות אל מול מפעיל התמ"ר? כמו כן, ועדת המכרזים מתבקשת לספק מידע על אודות זהות היצרן של הולידטורים המותקנים בשערי התחנות.	5.7.1	נספח א'1	120
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 5.7.1. נכתב "שימוש ביישומון סלולארי כמזהה חכם, יתבצע הממוקם בסמוך לפתחי אמצעי התחבורה או באמצעות סריקת קוד QR בסמוך לשערי הכניסה לתחנה". ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר איזה מידע יקבל בעל האישור מהמשרד האחורי של משרד התחבורה המוצב בכלי QR ו/או המשרד האחורי של המפעיל על-מנת לשייך קוד תחבורה מסויים לקו התחבורה בו פועל אותו אמצעי התחבורה באותו היום (לודגמא: אוטובוס מסויים בעל קוד QR ייחודי יוכל לשמש ביום אחד קו א' וביום אחר קו ב'. בהנחה שאותו כלי תחבורה יכול לשמש מספר קווים שונים, כיצד ידע בעל האישור איזה קו משוייך לאיזה קוד QR?)	5.7.1	נספח א'1	121
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 5.7.1. נכתב "שימוש ביישומון סלולארי כמזהה חכם, יתבצע באמצעות סריקת קוד QR הממוקם בסמוך לפתחי אמצעי התחבורה או בסמוך לשערי הכניסה לתחנה". ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם הנוסע יצטרך לסרוק קוד QR הן בעת העלייה והן בעת הירידה מאמצעי התחבורה, או	5.7.1	נספח א'1	122

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	בעת העלייה בלבד? בפרט, האם הדבר יידרש באמצעי תחבורה ללא תחנות ו/או שערי כניסה ויציאה (קרי: אוטובוס)?			
אינן שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה קורה באם נוסע שוכח לסרוק קוד QR בעת הירידה מאמצעי התחבורה? האם נוסע זה ישלם מחיר מקסימלי עבור המקטע שבו נסע?	5.7.1	נספח א'1	123
מסמכי ההנחיה יתוקנו כך שתסופק אסמכתא לביקורת נפרדת עבור כל נוסע באותו תיקוף. לפתיחת השער בתחנה ו/או לביקורת מבקר, תוצג האסמכתא לביקורת בעבור כל נוסע בנפרד.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כיצד יוכל נוסע המשתמש ביישומון סלולארי. כמזהה חכם לתקף נסיעה עבור יותר מנוסע אחד ולוודא ששער הכניסה ו/או היציאה בתחנה נפתח בעבור כל נוסע שתוקף? האם כל אחד מהנוסעים יסרוק את קוד ה-QR באותו מכשיר?	5.7.1	נספח א'1	124
הולידטורים במכשירי הכרטוס כוללים אפשרות לבחירת קוד מחיר וכמות נוסעים.	בסעיף 5.7.2 נכתב "הנוסע יוכל לבחור את קוד המחיר וכמות הנוסעים ולבצע תיקוף של חוזה מ"ר מול מכשיר הכרטוס." ועדת המכרזים כמזהה Calypso - מתבקשת להבהיר כיצד יוכל נוסע המשתמש ברב קו חכם לבחור את קוד המחיר ואת כמות הנוסעים. האם הולידטור המותקן על-גבי אמצעי התחבורה כולל מסך מגע המאפשר לנוסע לבחור את נתונים אלו?	5.7.2	נספח א'1	125
הולידטורים מסופקים על ידי מפעילי התח"צ, בהתאם להנחיות משרד התחבורה.	בסעיף 5.9.1 נכתב "אימות ליישומון סלולארי כמזהה חכם, יתבצע ייעודי לולידטור בשער הכניסה לתחנה, QR באמצעות הצגת קוד המהווה אסמכתא לביקורת, שיוצג ע"י מפעיל התמ"ר על גבי מסך הטלפון הסלולארי עליו מותקן היישומון. אותה אסמכתא לביקורת תשמש גם בעבור פתיחת שער כניסה וגם בעבור פתיחת שער יציאה." נבקש להבהיר כי מפעיל התמ"ר יאפיין את הולידטור הנדרש אשר ירכש ויותקן על ידי מפעיל התח"צ.	5.9.1	נספח א'1	126
החייב יבוצע אחת לחודש בקיזוז הזיכויים (לאחר חישוב השמ"ש) והתאריך הינו 1 בכל חודש	בסעיף 5.10.3 נכתב "חייב עיתי של אמצעי התשלום הינו תהליך שמפעיל התמ"ר מבצע בחשבון המרוחק של הנוסע, בכל פעם שהחשיפה שחושבה במהלך ההתחשבות הגיעה לרף הדורש שיכוך של הסיכון." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את נושא החישוב העיתי ולספק דוגמא.	5.10.3	נספח א'1	127
ראה מענה לשאלה מס' 48	בסעיף 33.3. נכתב "המשרד יישא בעלויות המימון של שינויים אשר היקפם יעלה על 100 אלף ש.ו." ועדת המכרזים מתבקשת	33.3	הליך	128

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	לתקן את הסעיף בנוסח הבא: המשרד יישא בעלויות המימון של שינויים אשר היקפם יעלה על 100 אלף ש"ח, בין אם בעבור שינוי בודד או באופן מצטבר מעת החתימה על הסכם ההפעלה כסכום מצטבר של כמה שינויים.			
ראה מענה לשאלה מס' 50	בסעיף 33.4-5. נכתב "בכל מחלוקת בנוגע להיקף השינוי בין המשרד ובין בעל האישור, יקבע מנהל אגף הטכנולוגיות במשרד, בהתייעצות עם נציג חשבות המשרד, את היקף השינוי." "המשרד יקבע את התנאים לקבלת המימון כאמור, לרבות כלל המידע והמסמכים הנדרשים לפירוט השינוי הנדרש ופירוט האומדן לעלות השינוי". ועדת המכרזים מתבקשת להוסיף סעיף 33.6 לפיו: "כל מחלוקת בין הצדדים לפי סעיף זה: "בכל מחלוקת בנוגע להיקף השינוי בין המשרד ובין בעל האישור, יקבע מנהל אגף הטכנולוגיות במשרד, בהתייעצות עם נציג חשבות המשרד, את היקף השינוי. ככל שבעל האישור יתנגד להחלטתו של המשרד, ומנהל אגף הטכנולוגיות בפרט, יפתרו במסגרת הליך בוררות חיצוני. לבעל האישור תשמר הזכות לדחות את חוות הדעת של מנהל אגף הטכנולוגיות במשרד. במקרה זה."	33.4	הליך	129
אין שינוי במסמכי ההליך. לתשומת לב הפונים, הסעיף מופנה למפעילי תח"צ.	בסעיף 1.7 נכתב "מפעילי התח"צ יתאימו את מערכות הכרטוס הקיימות אצלם, יתקינו רכיבי מערכת נוספים, יעבירו מידע לרשות, יקבלו מידע מהרשות והכל בכדי לתמוך בכרטוס מח"ר." ועדת המכרזים מתבקשת להסביר סעיף זה.	1.7	נספח א'2	130
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 4.22 נכתב "מפעיל התמ"ר יתמוך באמצעי תשלום מסוג כרטיס אשראי ומסוג הרשאה לחיוב חשבון בנק." ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף בנוסח הבא: "מפעיל התמ"ר יתמוך באמצעי תשלום מסוג כרטיס אשראי בלבד."	4.22	נספח א'2	131
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 5.10 נכתב "עמדת הפרסונליזציה של מפעיל התח"צ תעבור התאמה, על מנת למנוע מתן שירות לנוסעים הנוגעים לחוזה מְח"ר, לרבות טעינה, שחזור, החזר וכיו"ב." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מהי עמדת הפרסונליזציה ומה הכוונה ב"על מנת למנוע מתן שירות". כמו כן, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר איזה גורם יהיה אחראי לתהליך ההתאמה הנ"ל.	5.10	נספח א'2	132

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 5.12 נכתב "שער התחנה יהיה מחובר בצורה מקוונת או באצווה, דרך המשרד האחורי של מפעיל התח"צ, לשמש." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה הכוונה ב"אצווה"? כמו כן, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם הולידטורים המותקנים הן על גבי אמצעי התחבורה והן על גבי שערי הכניסה/יציאה בתחנות יתקשרו מול השמש בזמן-אמת או רק בפרק זמן מסויים במהלך היום (לדוגמא, פריקת נתונים בסוף כל יום)?	5.12	נספח א' 2	133
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף 5.14 נכתב "תקשורת הנתונים להעברת המידע בין המשרד האחורי של מפעיל לרשות ובחזרה עשויה להתבצע באופנים הבאים, בהתאם למימוש שיוגדר על ידי הרשות." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה הכוונה בסעיף זה ולאלו סעיפים אחרים מתייחס סעיף זה.	5.14	נספח א' 2	134
ראה מענה לשאלה 12 בסבב א	בסעיף 8 נכתב "יישום ההנחיה יהיה על לוח זמנים מפורט בטבלה הברה כאשר T הינו מועד ההנחיה ו-D הינו המועד שייקבע על ידי הרשות להפעלה בייצור." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה מועד ההפעלה המשוער עבור פרויקט זה.	8	נספח א' 2	135
א. באמצעות השמ"ש ב. אין הבדל	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מאיזה גורם מגיעים נתוני השימוש היומי עבור הנוסעים המשתמשים ברב קו calypso כמזהה חכם : א. האם הנתונים מועברים למפעיל התמ"ר באמצעות השמש? ב. האם קיים הבדל בין אופן דיווח נתוני שימוש אלה (קרי, של נוסעים המשתמשים ברב קו calypso כמזהה חכם) עבור ולידטורים המותקנים על גבי אמצעי תחבורה לבין אלו המותקנים על גבי שערי כניסה/יציאה בתחנות?	24	נספח ג'	136
הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד	בסעיף 1.2 . נכתב "בכוונת המשרד בשלב הראשון להפעיל עד שלושה תעריפים לנסיעה בודדת באמצעי תחבורה ציבורית בכל אחד מהמטרופולינים הבאים : גוש דן, ירושלים, חיפה." א. ועדת המכרזים מתבקשת להסביר כיצד נקבעים תעריפים אלה הן בתוך והן מחוץ למטרופולינים? ב. על פי אילו קריטריונים מחושבת עלות נסיעה בודדת? ג. ועדת המכרזים מתבקשת לספק מידע על אודות תפריט	1.2	נספח ג'	137

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	התעריפים אשר יוצע ביישומון, מתוכם יצטרך נוסע לבחור את תעריף נסיעתו בעת תיקוף הנסיעה			
פתיחת חשבון מקובץ נתונה להחלטתו של בעל האישור	בסעיף 2.6 נכתב "לחילופין, יוכל בעל האישור לאפשר פתיחת חשבון מרוחק מקבץ כהגדרתו בסעיף 4.7 לנספח א' 1 ובלבד שניתן יהיה לבדוד את כלל הפעולות והשימושים שבוצעו על ידי הנוסע הזכאי להנחה לעומת יתר הנוסעים המשתייכים לחשבון המרוחק המקבץ." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם אפשרות זאת (קרי, לאפשר חשבון מרוחק מקבץ) הינה הכרחית או ניתנת להחלטתו של בעל האישור?	2.6	נספח ג'	138
הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד	בסעיף 3.1. נכתב "עבור כל נוסע יבצע בעל האישור חישוב יומי לתשלום בגין היקף הנסיעות של הנוסע, ובהתאם לפרופיל שנקבע לו במעמד פתיחת החשבון." ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מתי תבצע ההתחשבוניות מול הלקוח? האם תהליך ההתחשבוניות והסליקה יתבצע בסוף כל יום או מיד עם תיקוף הנסיעה בולידטור.	3.1	נספח ג'	139
הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד	בסעיף 3.4 נכתב "נוסף על חישוב התשלום בגין היקף השימושים היומי, כאמור בסעיף 3.2 לעיל, יבוצע חישוב אופטימאלי בכל חודש". ועדת המכרזים מתבקשת לאשר שנתוני השימוש היומי עבור נוסעים המשתמשים ברב קו - Calypso כמזהה חכם יועברו למפעיל התמ"ר עד סוף היום, טרם ביצוע ההתחשבוניות היומית, על-מנת לוודא שהחישוב האופטימלי היומי יבוצע במועד הנדרש.	3.4	נספח ג'	140
מקובל. סעיף 1.5.1 בנספח ד' יתעדכן כך שברישא של הסעיף יופיע: "בעל האישור ינפיק קבלה בהתאם להנחיות רשויות המס ובאחד או יותר מהאמצעים הבאים לבחירת הלקוח."	בסעיף 1.5.1 נכתב "בעל האישור ינפיק חשבונית בהתאם להנחיות רשויות המס ובאחד או יותר מהאמצעים הבאים לבחירת הלקוח: מייל חשבונית בחשבון האישי ביישומון." בחתימה אלקטרונית, הודעת SMS, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את השימוש במונח "חשבונית": האם מדובר בקבלה או בחשבונית מס? ככל שמדובר בחשבונית מס, ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף בנוסח הבא: "בעל האישור ינפיק קבלה בהתאם להנחיות רשויות המס..."	1.5.1	נספח ד'	141
נספח ט"ז הינו הנספח הביטוחי ומהווה חלק ממסמכי ההליך. תשומת	אין התייחסות לנספח ט"ז במסמכים באף מקום אחר במכרז. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם נספח זה הינו חלק ממסמכי ההגשה הכלולים במכרז.	כללי	הליך	142

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
לב הפונים למענה לשאלה מס' 38 בסבב א'.				
האסמכתאות לתיקוף בשער יועברו למפעיל התח"צ מראש. התהליך לא יהיה online מול השמ"ש	בסעיף 5.9 כתוב "פתיחת שער בתחנה תתבצע ע"י המשרד האחורי של מפעיל תח"צ, לאחר ביצוע אימות לכך שהנוסע ביצע שימוש במזהה חכם המשויד לחשבון המרוחק בשער הכניסה או שער היציאה בתחנה." כידוע עד עכשיו משרד התחבורה תמיד נזהר לבצע ולידציה בהליך off-line ללא תלות בתקשורת כלשהי- כדי להבטיח משך טרנזקציה של פחות מחצי שנייה - וכאן לכאורה זה לא כך - ופותרים תלות בתקשורת ובתפעול תקין של ה-BO של המפעיל כדי לפתוח שער, דבר העלול לגרום לעיכוב בזרימת נוסעים ולהתמרמרות רבה. האם אכן זו הכוונה?	5.9	נספח א' 1	143
על מפעיל האפליקציה ליידע ולאשר את השימוש במידע הקיים בידי אודות המשתמש טרם הפעלת השירותים נשוא הליך זה.	סעיף 18.4 במסמך ההליך מבהיר שבכוונת המשרד לבחור 3 זוכים ("בעלי אישור"). על מנת שכוונת המשרד של קיום תחרות בין שלושת בעלי האישור תתממש, וכן על מנת להבטיח שוויון בהיבט המשפטי של כל המתמודדים בהליך התחרותי הזה, מבקשים נא להבהיר שכל בעל אישור שייבחר לא יוכל לגייס נוסעים למערך ה-ABT שלו ע"י שימוש ביישום קיים - כי לדוגמא ביישומים קיימים לטעינת חוזים (prepaid), יש בידי הספק פרטי הנוסע, פרטי הרב קו שלו, וכן פרטי כרטיס האשראי שלו, ובקליק אחד בהליך כמעט אוטומטי ולא מורגש על ידי הנוסע הוא יוכל להעביר אותו למערך ה-ABT שלו, ובצורה כזו רובו ככולו של השוק ישויך בין שני גופים הפועלים היום, האחד בטעינת כרטיסי רב קו ואחד ביישומון סלולרי ובתנאים כאלה יש ספק האם בעל האישור השלישי יצליח לחדור. לכן מבקשים לדרוש שהגיוס (enrolment) של נוסע לערך ABT ייעשה בצורה ברורה עם יישום ייעודי באחת מחנויות האפליקציה - כפי שמוזכר בתנאי סף שבסעיף 20.1.3 - והיישום יבקש מהנוסע להזין את הנתונים הנדרשים, ולא ייעשה שימוש בנתונים אישיים שהספק ישיג מיישומים אחרים שהוא מפעיל.	18.4	נספח א' 1	144
אין שינוי במסמכי ההליך	היות וחלק מהתמורה תשולם לבעל אישור מותנית במספר משתמשים פעילים (סעיף 24.2.1), יש צורך בהגדרה מהו	18.4	נספח א' 1	145

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	"משתמש פעיל". היות ואנו חיים במשטר דמוקרטי בו כל אזרח יכול לבחור מפעיל סלולארי, ספק אינטרנט, קופת חולים, ועוד, והיות וחישוב החיוב נעשה חודשית (סעיף 3.4 בנספח ב' – מפרט שירות), מומלץ להגדיר תקופת מינימום של חודש בה יוכל נוסע לעבור מבעל אישור אחד לשני. איך המשרד מבטיח הן תחרות הוגנת בין בעלי האישור והן חופש בחירה של הנוסע לשירות ABT בין בעלי האישור השונים			
ראה מענה לשאלה מס' 84	החדשנות של ההליך הנוכחי אותו יזם המשרד ראויה לשבח, וצפויים להתקבל מספר רב של הצעות. יחד עם זאת ההיערכות הדרושה ורכבת ובחלקה גם תלויה במענה של המשרד לשאלות ההבהרה. כדי לאפשר היערכות נכונה של המתודדים בהליך זה מבקשים לקבוע מועד הגשת הצעות כך שיינתן חודש ימים בין המענה לשאלות לבין הגשת הצעות.	כללי	הליך	146
אין שינוי במסמכי ההליך	לאור פרסום הסכם ההתקשרות 48 שעות עובר למועד האחרון להגשת שאלות ההבהרה, ועדת המכרזים מתבקשת בזאת לדחות את מועד הגשת השאלות עד ה- 31.08.2019.	6.2	הליך	147
ראה מענה לשאלה מס' 84	בראי חופשות הקיץ החלות באוגוסט ובכדי לאפשר את השלמת הראויה של כל המסמכים הדרושים להגשה בגדרי ההצעה ולצורך גיבוש מבנה המציע, ועדת המכרזים מתבקשת בזאת לדחות את מועד הגשת הצעות עד ה- 26.09.2019.	6.1	הליך	148
ראה מענה לשאלה מס' 44	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר שלצרכי סעיף 1.1 (המתניח ל"חשבון מרוחק") ניתן יהא לבצע את התשלום כמקובל בשוק היישומונים באמצעות חיוב כרטיסי חיוב (ללא הצורך בהרשאה לחיוב חשבון בנק).	1.1	הליך	149
ראה סעיף 1.2 להליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי המשרד לא יפתח ויפעיל שירות חשבון מתחרה בתקופת ההתקשרות עם בעל האישור.	1.5	הליך	150
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת לאשר כי הליך הגדלת מספר האישורים ו/או ביטול האישורים יבוצע על פי דין.	1.6	הליך	151
נוסח סעיף 2.1 יעודכן ל: "הסדר נסיעה" - מכלול האפשרויות למנויי נסיעה, המקנים זכות נביעה בתחבורה	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר את הגדרת "הסדר נסיעה". באופן בו ההגדרה מנוסחת כעת, המונח "הסדר	2.1	הליך	152

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
הציבורית (כמו חופשי חודשי, חופשי יומי, ערך צבור וכיו"ב)	נסיעה" מוסבר ע"י המונח "הסדר נסיעה", באופן שמותיר מקום לעמימות בפרשנות.			
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת לערוך את הסעיף באופן הבא: "משרד התחבורה רשאי לחלט את ערבות הביצוע שבידו, כולה או חלקה, לפי שיקול דעתו הבלעדי, בין היתר: במקרה שבעל האישור לא עמד בהתחייבויותיו על פי תנאי האישור המפורטים במסמך זה (על נספחיו) ובהסכם ההפעלה, במועד וברמת השירות הקבועה בו. המשרד ישלח לזוכה הודעה בכתב על כוונתו לביצוע חילוט או קיזוז כאמור לעיל 14 ימים קודם לכן. ככל ולא יתקן בעל האישור את אי עמידתו בהתחייבויותיו כאמור לעיל, יבצע המשרד חילוט או קיזוז של הערבות כמפורט בהודעה בכתב"	5.5	הליך	153
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי לאחר חידוש הערבות, יושב לבעל האישור סכום הערבות שחולטה במלואה	5.6	הליך	154
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי רק שינויים מהותיים המשפיעים על תנאי ההצעה, שלא אושרו על ידי הועדה, יחשבו כחזרת הפונה מפנייתו.	8.2	הליך	155
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, כי הוראות סעיף 9.1 יחולו רק במקרה של שינוי בבעלי המניות המחזיקים במישרין באחזקות במציע.	9.1.1- 9.1.2	הליך	156
ככל ובעל האישור יידרש להפעיל שירותים הנוגעים לכרטיס הרב-קו, יהיה בעל האישור כפוף לאמור בסעיף 9.1.3	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר, כי רק נהלים המתייחסים במישרין לשירותים נשוא המכרז יחולו על המציע. זאת הואיל, ומדובר באוגדן נהלים רחב היקף שחלקו אינו נוגע לנושא שבנדון.	9.1.3	הליך	157
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי לצורך ההפעלה התקופה בת השנה הראשונה מתוך ה-5 הפוטנציאליות, תחול לאחר מוכנות בעל האישור להפעלה.	11.1	הליך	158
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת לבטל את התנאי בגינו יכול המשרד לבטל את אישור ההפעלה עקב ניסיון שלילי עם המפעיל. יוער כי פרקי זמן להתקשרות הם בני שנה בלבד, וכי המשרד יכול לבטל את ההתקשרות בתום שנה עקב חוסר שביעות רצון משירותי בעל הרישיון.	11.2, 30.1 .2	הליך	159

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת למחוק את הדרישה לספק את המידע המפורט בסעיפים 15.5.2 עד 15.5.6. בשים לב כי אין למידע הדרוש ביטוי בסעיף 20, "אמות מידה ומשקולות לניקוד הפניות", ועל כן הגשתו מיותרת.	15.5	הליך	160
אין שינוי במסמכי ההליך. אישור רואה החשבון מתייחס לתקינות התהליכים הכספיים ביישומן והמכרז האחורי	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת למחוק את הסייפא של הסעיף "לרבות אישור רי"ח מומחה בביקורת עניינים על תקינות היישומן". להבנתנו, בחינת תקינות היישומן אינה בתחום מומחיותו של רואה חשבון.	18.5	הליך	161
ראה מענה לשאלה 7 בסבב א	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי לצורך הצגת הניסיון האמור, ניתן יהיה להסתמך גם על ניסיונו של קבלן משנה.	20.1.2	הליך	162
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת למחוק את המילים "על פי שיקול דעתה", המאפשר למשרד לבטל את ההסכם מכל סיבה שהיא, וגורם לחוסר ודאות מצד בעל האישור.	30.1	הליך	163
מקובל. לסעיפים 11.3 ו- 30.2 יתווסף הסייפא: "ככל שמדובר בהפרה שאינה יסודית של הסכם ההפעלה, וככל שאישור ההפעלה שניתן לבעל האישור עומד בתוקף, יינתן לבעל האישור פרק זמן של 14 ימים לתקן את ההפרה שאינה יסודית ממועד ההודעה מטעם הוועדה. תיקן בעל האישור את ההפרה - לא יבוטל אישור ההפעלה. לא תיקן בעל האישור את ההפרה - יבוטל אישור ההפעלה בהתאם לאמור בסעיף זה."	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת, ככל ולא מדובר בתפוגת תוקף ההפעלה, לאפשר לבעל האישור לתקן את ההפרה בתוך 14 יום ממועד ההודעה מטעם הוועדה.	11.3, 30.2	הליך	164
ראה מענה לשאלה 10 בסבב א. השימוש בהתאמות מתייחסת בהתאמת היישומן הקיים לדרישות בהליך	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי ההתאמות יתבקשו בהתאם לדרישות הקבועות במפורש במסמכי המכרז, כפי שיפורסמו עד מועד הגשת הצעות, בתוך פרק זמן סביר שלא יפחת מ-7 ימי עסקים. יוער, כי לצורך ביצוע תיקונים ובדיקות במערכות פיננסיות מורכבות נדרש פרק זמן ארוך יותר מיממה או מספר ימים בודדים. כמו כן, הועדה מתבקשת להגדיר את המונח "התאמות"	18.6	הליך	165

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי הסעיף יחול על התאמות הנדרשות באופן סביר בהתאם לדרישות הקבועות במסמכי המכרז.	21.7.2	הליך	166
הוועדה מפנה לסעיף 2.4 בנספח ד'	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר, כי ככל שהמשרד לא יספק לבעל האישור שירות Gateway Payment, בעל האישור יהא זכאי לתמורה עבור מתן השירות כאמור, בהתאם למקובל בשוק.	23.4	הליך	167
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את הוראות סעיף 28.8.1 להזמנה, ולהבהיר, למען הסדר הטוב, כי ההליך ינוהל עם המציעים שהשתתפו בהליך בלבד.	28.8.1	הליך	168
ראה מענה לשאלה מס' 48	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי המשרד ישא במלוא עלויות השינויים, ולמחוק את הסייפא לסעיף 33.3. בשים לב כי לאור גודלו של הפרויקט, הטלת עלויות המימון על בעל האישור בהיקפים גבוהים אינה סבירה ואינה מקובלת בתעשיות דומות. לחלופין, מתבקשת הועדה לשנות את הסעיף כך שהמשרד ישא בעלויות המימון של שינויים אשר היקפים יעלה על עשרת אלפים (10,000) ש"ח.	33.3	הליך	169
ראה מענה לשאלה מס' 48	במקרים בהם תתגלע מחלוקת בין הצדדים, לא סביר כי המזמין, כצד למחלוקת, יהיה הבורר בפלוגתא שעלתה. ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר, כי כפי המקובל בשוק, ימונה בהסכמה מומחה בלתי תלוי, אשר יקבע את היקף השינוי במקרה של מחלוקת בין הצדדים.	33.4	הליך	170
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לקבוע גבול מקסימלי לסך הפיצויים המוסכמים בסך 10% מסך ההכנסות. ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי סעיף הפיצויים המוסכמים יחול על הפרות שלא תוקנו ע"י בעל האישור בתוך 14 ימי עסקים מיום קבלת ההתראה אודות ההפרה מהמזמין. ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר, כי המשרד יהא זכאי לפיצויים מוסכמים במקרה של הפרה הנובעת ממעשה או מחדל של בעל האישור בלבד.	34	הליך	171
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת למחוק את סעיפים 34.6, 34.7 ו-34.16. הואיל וההפרות המפורטות בטבלה אינן ניתנות למדידה.	34.6, 34.7, 34.16	הליך	172

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
173	הליך	34.9	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת למחוק את הסעיף.	אין שינוי במסמכי ההליך
174	הליך	34.12	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי החלפת קבלן המשנה להפעלת מוקד שירות הלקוחות, שלא מטעמים סבירים, תזכה את המשרד בפיצויים מוסכמים כאמור.	אין שינוי במסמכי ההליך
175	הליך	39.4	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי סעיף 39.4 יכנס לתוקפו לאחר הזכיה בהליך וההתקשרות עם המשרד.	אין שינוי במסמכי ההליך
176	נספח א'1	1.6	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר אילו התאמות מבוקשת בסעיף.	ראה נספח א'2
177	נספח א'1	2.2	ועדת המכרזים מתבקשת להגדיר את המונח "מזהה חכם".	ראה סעיף 4 "הגדרות" בנספח א'2
178	נספח א'1	2.6	ועדת המכרזים מתבקשת להגדיר את המונח "עיתית".	ראה סעיף 5.10.3
179	נספח א'1	2.7	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מהי מערכת הכרטוס אליה מתייחס הסעיף.	מערכת הכרטוס של מפעיל התח"צ
180	נספח א'1	5.3	ועדת המכרזים מתבקשת להגדיר את המונח "נוסע מזוהה".	כמוגדר בסעיף 5.1
181	נספח א'1	5.3.1	ועדת המכרזים מתבקשת לספק את התקנון מטעם המשרד. יוער, כי העדר התקנון מקשה על תמחור ההצעה על ידי הפונה.	התקנון יימסר בשלב מאוחר יותר
182	נספח א'1	5.3.4	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת למחוק את הסעיף. על פניו, המנגנון המפורט בסעיף אינו תואם את הוראות הדין, לרבות חוק איסור הלבנת הון, הצווים והתקנות שהותקנו על פיו.	אין שינוי במסמכי ההליך
183	נספח א'1	5.3.5	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כיצד יתבצע הזיהוי, על ידי מי, וכן מהו "המועד המוקדם" כמתואר בסעיף.	על בעל האישור לוודא כי נתוני החשבון יטענו לכרטיס הרב-קו כאשר הכרטיס בא במגע עם מכשיר NFC התומך בטעינת חוזים
184	נספח א'1	5.3.6	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר היכן אמור להמצא קורא הקליפסו. כמו כן, מתבקשת הועדה להבהיר האם בכוונתה לאפשר שימוש פתוח בתשתית הקוראים אשר הופצה בציבור בעבר, במימון המשרד.	קורא הקליפסו יופעל על ידי מפעיל התמ"ר או גורם אחר איתו יבוא בהסכם לאספקת השירות המתואר בסעיף.
185	נספח א'1	5.4.3	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מי יהא הגוף האחראי לביצוע הלוגיקה שבבסיס דרישה זו.	בעל האישור, קרי מפעיל חשבון התמ"ר
186	נספח א'1	5.6.2	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר מי יבצע את הליך ההנפקה המחודשת כמתואר בסעיף.	בעל האישור, קרי מפעיל חשבון התמ"ר
187	נספח א'2	1.4	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר מי הגורם האחראי להגדרת הולידטורים הקיימים כנקודת גישה, ובאיזה אופן יטפל המשרד בחסמי כניסה לספקים חדשים בנידון.	התאמת הולידטורים תעשה על ידי מפעילי התחבורה הציבורית שהם גם בעליהם.

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
ראה מענה לשאלה 12 בסבב א.	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת לספק את לוחות הזמנים ליעדים המתוארים בסעיפים.	2.4,2.5	נספח א'2	188
מפעילי התחבורה הציבורית ישייכו וידווחו	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מי ישייך וידווח.	2.6	נספח א'2	189
מפעילי התחבורה הציבורית ידווחו	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מי ידווח.	2.8	נספח א'2	190
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר בצורה ברורה את גבולות והאחריות בין הספקים השונים, רצוי בתרשים ארכיטקטורה.	3	נספח א'2	191
המסמך מכיל מידע הדרוש להבנת תהליכים נשוא הליך זה. אין דרישה ממפעיל התמי"ר לממש אותו.	האם חלק מתכולת המכרז?	4.2	נספח א'2	192
השאלה לא ברורה	מתי זה קורה ? פר נסיעה ? פר הנפקה ? האם הוא מתעדכן ?	4.1.2	נספח א'2	193
אירועים ושדרים מועברים למערכות המשרד כפי שמתואר במסמך	נא להבהיר נכנס מאיפה ולאן, ויוצא מאיפה ולאן	4.21	נספח א'2	194
שתי שיטות שונות לדווח אותו נתון	נא להבהיר מה ההבדל מול 4.21.2 ומתי נעשה שימוש בכל אחד מהסעיפים	4.21.15	נספח א'2	195
ראה מענה לשאלה 12 בסבב א.	מתי יוצבו ובאלו היקפים	5.5	נספח א'2	196
עמדות השירות של מפעיל התח"צ לא יספקו שירות לחוזה מח"ר. פעולות כגון שיחזור, ביטול, הנפקה וכו'...	הועדה מתבקשת להבהיר למה הכוונה במונח "למנוע"?	5.10	נספח א'2	197
ראה מענה לשאלה 12 בסבב א.	הועדה מתבקשת להבהיר מה הם לוחות הזמנים.	5.11,5.12	נספח א'2	198
ראה מענה לשאלה 27 בסבב א.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כיצד מצופה מבעל האישור להעריך את העומסים הצפויים.	2.3.4.1	נספח ב'	199
ראה מענה לשאלה 27 בסבב א.	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר, כי פניות בנושאים המפורטים בסעיפים 2.3.4 ו-2.3.5 יועברו למוקדים היעודיים לנושא הפניה (המופעלים ע"י משרד התחבורה או מפעילי התח"צ), ויהיו באחריותם.	2.3.4- 2.3.5	נספח ב'	200
ראה מענה לשאלה 34	זמן פעילות המוקד הנדרש בסעיף הינו חריג, ואינו מקובל בשוק, ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי שעות הפעילות יהיו בהתאם לשעות הפעילות של משרד התחבורה, כך שיחולו בימי א-ה החל משעה 7:00 עד 23:00, בימי ו' וערבי חג משעה 8:00 עד השעה 15:00, וביציאת שבת וחג החל מחצי שעה לאחר צאת השבת/חג ועד השעה 23:00.	3.2	נספח ב'	201

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת להבהיר כי שעות הפעילות במוקד ישונו בכפוף לאישור בעל האישור.	3.3	נספח ב'	202
ראה מענה לשאלה 40	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת למחוק את הדרישה לשירות בשפות הרוסית ואמהרית, אשר אינה מקובלת בתחום. יוער, כי מספר המשתמשים דוברי אמהרית או רוסית באופן בלעדי הינו נמוך באופן משמעותי, וכן כי היישומון לא תומך בשפות אלה ממילא.	3.4	נספח ב'	203
ראה מענה לשאלה 34	החמרת הדרישות מעבר לנדרש על פי דין תשפיע באופן מהותי ביותר על התמחור והכדאיות הכלכלית של הפרויקט, תיצור חסמי כניסה לפונים חדשים, ותייצר פגיעה בתחרות, לרבות ע"י הפחתת מספר המתחרים בהליך. למען הסדר הטוב נבקש להבהיר כי זמני ההמתנה יהיו בהתאם לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 [תיקון מס' 57] תשע"ח-2018.	3.5	נספח ב'	204
לתמורה שתחושב עפ"י האמור בסעיפים 24.1.1 – 24.1.2 יתווסף מע"מ כחוק. חישוב התמורה בהתאם לסעיף 24.1.2 יבוצע ביחס לפדיון שיגבה מנוסעים בניכוי המע"מ	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי הסכומים הקבועים בסעיף התמורה אינם כוללים מע"מ.	24	הליך	205
ראה שתי הבהרות אחרונות שפורסמו בסבב א'	ועדת המכרזים מתבקשת בזאת לאשר כי לאחר ההכרזה על הזוכים בהליך, יתאפשר למציעים האחרים לצפות בעותק מצונזר של הצעת הזוכים, בו החומרים החוסים תחת סודיות מסחרית מושחרים/מושמטים.	כללי	הליך	206
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי תינתן לבעל האישור אפשרות לתקן הפרה של ההסכם בתוך 14 ימים ממועד קבלת ההודעה על חילוט.	כללי	הליך	207
ראה מענה לשאלה מס' 84	בהתחשב בהיקף המכרז, מורכבותו ומשמעויותיו - אבקשכם לבחון הארכת המועד להגשת הפנייה למכרז.	כללי	הליך	208
אין שינוי במסמכי ההליך	בחלופה הראשונה לסעיף זה מוזכר תנאי סף לקיומו של ניסיון בהפעלת יישומון פעיל לחיוב דמי נסיעה ולתיקוף נסיעות באמצעי תחבורה ציבורית שונים בארץ או בעולם. למרות האמור, בחלופה השנייה לסעיף זה יש הפניה ל"מערך האחוריי" אשר על פי הגדרתו מכוון לשירותים נשוא מכרז זה. לאור האמור, ומאחר ומדובר בחלופה – כי אז נבקש להבהיר כי	4.1.2	הליך	209

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	החלופה השנייה בסעיף מתייחסת למערך אחורי שאינו נוגע בהכרח לשירותים נשוא מכרז זה.			
ראה מענה לשאלה מס' 6 סבב א'	בהתאם לאמור בסעיף 21.7, מבקשים להוסיף כי ניתן להסתמך על ניסיון קבלני משנה בתנאי הסף, וזאת בדומה לרציונאל העולה מהאמור בסעיף 3.3 המאפשר להסתמך על ניסיון של חברה זרה. בהתאמה, נבקש להוסיף לתנאי הסעיף את האפשרות להציג ניסיון של קבלן משנה מקומי לענין הישומון.	4	הליך	210
סעיף 21.4.1 יעודכן לנוסח הבא: "התמורה המשולמת על ידי הממשלה תשולם אחת לחודש בתוך 45 יום בהתאם להוראת תכמ 1.4.0.3 "מועדי תשלום" ממועד הגיע חשבונות מפורטים אודות מתן השירות, מאושרים ע"י הממונה, למחלקת הכספים של משרד התחבורה."	נבקש לעדכן את הוראות הסעיף הנ"ל באופן שיקבע כי אחת לחודש מדי חודש בתנאי תשלום שוטף +45 מיום הפקת החשבונית ובאמצעות הוראת קבע	24	הליך	211
ראה מענה לשאלה 34	נבקש לשנות את זמן ההמתנה המירבי לקבלת מענה אנושי ל-6 דקות כמקובל.	3.51	הליך	212
הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד	תת סעיף 1.2 – נא הבהרתכם – א. האם השלב הראשון של הפרויקט כולל הפעלה אך ורק במטרופולינים גוש דן, ירושלים, חיפה בלבד ? ב. באיזה שלב, אם בכלל יורחב הפרויקט למטרופולינים נוספים ? ואם כן לאלו מטרופולינים ? תת סעיף 1.3 – נבקש לקבל את תעריפי הנסיעה שבפיקוח בפרויקט. הנתונים הכרחיים ליצירת מודל כלכלי לפרויקט והגשת הצעה מתאימה מכרז. ד. האם הנסיעות הנ"ל בסעיף ג' מתבצעות גם במטרונת חיפה, רכבת ישראל, ומוניות שירות ? ג. מה הערכת מספר הנסיעות השנתיות המתבצעות במטרופולינים המדוברים?	1	נספח ג'	213
ראה מענה לשאלות 34 ו- 40	תת סעיף 3.2 – א. נבקש לצמצם את שעות פעילות מוקד השירות בימים א-ה החל משעה 8:00 ועד לשעה 17:00, ובימי ו' וערבי חג החל	3	נספח ב'	214

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	משעה 8:00 ועד לשעה לפני כניסת השבת / חג ב. נבקש לצמצם את שפות השירות לעברית וערבית			
אין שינוי במסמכי ההליך	נבקש להוסיף את המשפט "דרישה תיחשב כדרישה אך ורק אם הגיעה באמצעות דואר רשום או שליח וכי כל דרישה שתגיע באמצעות פקסמיליה/מברק/דואר אלקטרוני לא תיחשב כדרישה לעניין ערבות זאת."		נספח ז'	215
בהתאם לסיכום עם רשויות המס, יובהר כי במסמך חיוב תשלומים יוטבע לוגו של משרד התחבורה שהוא בעל העניין	מבקשים לוודא שמבינים נכון את הסעיף ואת כל המכרז: בעל האישור יפיק את מסמך החשבונית (פעולה טכנית של הפקת מסמך) אך גוף משפטי אשר ירשם על גבי החשבונית בתור גוף המנפיק חשבונית יהיה המשרד (כלומר שהחשבונית יוצרת חבות המשפטית של נוסע בתחבורה ציבורית לספק התחבורה הציבורית שזה המשרד)	1.5.1	נספח ב'	216
אין שינוי במסמכי ההליך	עולה מהמכרז שבעל האישור מבצע ניהול וחיוב לקוחות (נוסעים בתחבורה ציבורית) בשם המשרד (שגוף המשפטי אשר מפיק חשבונית הוא המשרד ובעל האישור הוא גוף תפעולי אשר מפיק מסמך בלבד). במקרה כזה כל העלויות לרבות עמלות סליקה מול חברות האשראי חלות על המשרד. לא ברור מהסעיף למה נדרש לשפות את בעל אישור בהפרש בעמלות הסליקה מאחר ולא צפויה לבעל אישור עלות כזאת. מבקשים להבהיר מהם יחסים משפטיים בין המשרד לבין נוסע בתחבורה ציבורית: האם זה יחסי ספק-לקוח ובעל האישור הוא גוף תפעולי אשר מבצע למשרד את ניהול וחיוב לקוחות של המשרד?	2.4.2	נספח ב'	217
ראה הנתונים שפורסמו בסבב א'	נודה לקבלת נתונים כספיים רלוונטיים לצורך תחשיב כלכלי, הן ביחס לכלל השוק והן ביחס לפוליגונים הרלוונטיים לתחילת הפרויקט: (1) מחזור שנתי של תחבורה ציבורית בחלוקה לקבועים ומזדמנים. (2) כמות תיקופים אשר מבוצעת ברמה שנתית בחלוקה לקבועים ומזדמנים. (3) פילוח של אוכלוסיות מיוחדות בתוך השוק, כגון נכים, מבוגרים, חיילים וכן את אחוזי ההנחה להם הם זכאים, על מנת שנוכל לבצע אומדן כלכלי נכון.	כללי	הליך	218

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
אינן שינוי במסמכי ההליך	<p>נודה לקבלת אישורכם כי ככל שההצעה למכרז תוגש על ידי חברה שהוקמה לצרכי מכרז זה, ניתן יהיה להגיש במסגרת ההצעה את אישורי בעל עניין במציע המחזיק לפחות 20% מהון המניות שלה, ולהמציא את האישורים הנדרשים לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים עבור החברה, בתוך 30 ימים מיום קבלת ההודעה על קבלת האישור?</p>	14.1.1.2	הליך	219
<p>מקובל. יתווסף סעיף 17.3: "הבקשה תוגש בשפה העברית במספר עותקים כדלהלן:</p> <p>17.3.1. שני (2) עותקים חתומים של הבקשה, כשהם כוללים את כל הנספחים - עותק אחד במקור ועותק אחד נוסף. העותקים יסומנו בהתאם באופן ברור.</p> <p>17.3.2. בנוסף ולמען הנוחות, יוגשו שני עותקים של ההצעה כולל הנספחים, במדיה מגנטית בפורמט PDF ו- MS WORD לפי העניין. למען הסר ספק מובהר בזאת כי העותק המחייב לצורך בדיקת ההצעות הוא העותק הקשיח במקור, כאמור בסעיף 17.3.1 לעיל, וכי בכל מקרה של סתירה בין האמור בעותק הקשיח לבין האמור בעותק המגנטית יגבר האמור בעותק הקשיח. אין לכלול בעותקים המגנטיים את ההצעה הכספית."</p>	<p>לא ברור בכמה עותקים יש להגיש את ההצעה למכרז- זה הסעיף היחיד שמתייחס לשניים- נודה להבהרה.</p>	15.1.2	הליך	220
אינן שינוי במסמכי ההליך	<p>עם הנתונים שיש בידנו, לאחר חישוב וביצוע אומדן עלויות הקמת המערכת והוצאות התפעול השוטפות, נראה שמדובר במכרז הפסדי וזאת אף אם אחוז ההנחה שיוצע הוא 0% (היינו ללא הנחה בכלל). לאור האמור נבקש:</p> <p>(1) לקבל את התחשיב הכלכלי העומד בבסיס המכרז לפיו נקבעו שיעורי התמורה.</p> <p>(2) את הגדלת אחוזי התמורה וכן קביעת רף מקסימאלי</p>	19.1	הליך	221

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	להנחה, על מנת שלא תהיינה הצעות הפסדיות. (3) קביעת רכיב קבוע בתשלום			
ראה מענה לשאלה מס' 73	סעיף 4 קובע ביחס לתנאי הסף כי על המציע או בעל עניין בו המחזיק לפחות 20% מהון המניות לעמוד בהם, להבנתנו כוונת ועדת המכרזים הייתה כי ההוראות אלו יחולו גם על תנאי האיכות. נודה לאישורכם כי אכן כך הדבר.	20	הליך	222
אין שינוי במסמכי ההליך	יש למחוק את המילים "קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם שבשירותו"	4.א.36	הליך	223
אין שינוי במסמכי ההליך	לאחר המילים "יבטח את אחריותו" יש להוסיף "החוקית".	1.ג.36	הליך	224
אין שינוי במסמכי ההליך	יש להחליף את המילים " לפחות 12 חודשים" במילים "6 חודשים".	4.ג.36	הליך	225
אין שינוי במסמכי ההליך	בסוף הסעיף יש להוסיף "ואולם אין בביטול כדי לגרוע מזכויות המבטח וחובות המבטח על פי כל דין".	8.ט.36	הליך	226
אין שינוי במסמכי ההליך	נבקש שימחקו המילים "ו/או צד שלישי". לא משנה מה הסיבה, ככל שיש צורך להשיב כספים ללקוח, הרי שעל המדינה להשיב לו את הכספים שכן הכסף עבר ישירות אליה.	37.4	הליך	227
ראה מענה לשאלה מס' 78	סעיף 39 קובע כי על המציע להצהיר כי אין חשש שהוא/מי מעובדיו נמצאים במצב של ניגוד עניינים בין השירותים שהם נדרשים לתת על פי מכרז זה לבין שירותים ו/או עבודות אחרים שהם מעניקים. בהתאם לנספח ט"ו עולה שכשמתייחסים למציע בהקשר זה למעשה מתייחסים אליו או אל גוף שיש לו חלק בהון המניון של המציעה, בזכות לקבלת רווחים וכו'. לאור האמור נבקש לקבוע כי גוף אשר בעל עניין בו (כהגדרת המונח במכרז זה) הינו מפעיל תח"צ, לא יוכל להשתתף במכרז, שכן הוא מצוי בניגוד עניינים אינהרנטי. כך לדוגמא, ככל שמפעיל תח"צ או חברה שמפעיל תח"צ הינו בעל עניין בה יבחר כזוכה במכרז יוכל הוא לנצל שלא כראוי את הרישיון שקיבלת לצורך הפעלת תחבורה ציבורית לצורך קידום ופרסום האפליקציה שלו ו/או של החברה שהינו בעל עניין בה ותהעניק לה עדיפות/קדימות. מדובר על תחרות בלתי הוגנת ויש בכך טעם לפגם. לחילופין נבקש כי ינתנו הנחיות והגבלות ברורות למפעילי תח"צ אשר יגישו הצעה במכרז ו/או יהוו בעלי עניין במציע	39	הליך	228

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	במכרז, כיצד הם מחוייבים לפעול על מנת להימנע מניגוד עניינים, ככל שהדבר אפשרי.			
ראה מענה לשאלה מס' 46	נבקש לאפשר למפעיל לבחור את ה gateway כיוון שהוא הגוף הסולק ושיאושר על ידי המשרד.	2.4.1	נספח ד'	229
מקובל. סעיף 3 בנספח ה' יתעדכן כך שבתום כל חודש קלנדארי ולא יאוחר מ- 10 בחודש העוקב, יועברו על ידי בעל האישור הדיווחים האמור בסעיף אין שינוי במסמכי ההליך	יש להוסיף כתובת למשלוח דואר חבות מעבידים- סעיף אחרון (כתוב 1) יש למחוק את המילים "קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם שבשירותו".	3	נספח ה'	230
אין שינוי במסמכי ההליך	אחריות מקצועית- סעיף 1 לאחר המילים "אחריותו של בעל האישור" יש להוסיף "על פי דין".		נספח ט"ז	231
אין שינוי במסמכי ההליך	אחריות מקצועית- סעיף 4 יש להחליף את המילים " לפחות 12 חודשים" במילים "6 חודשים".		נספח ט"ז	232
אין שינוי במסמכי ההליך	כללי- סעיף 8 בסוף הסעיף יש להוסיף "ואולם אין בביטול כדי לגרוע מזכויות המבטח וחובות המבוטח על פי כל דין".		נספח ט"ז	233
אין שינוי במסמכי ההליך	פסקה מודגשת בסוף הסעיף יש להוסיף "ואולם אין בביטול כדי לגרוע מזכויות המבטח וחובות המבוטח על פי כל דין".		נספח ט"ז	234
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לפרט מה הייתה כמות התיקופים שנעשתה בתחבורה הציבורית בשנת 2018, ובאילו אמצעי תחבורה. מידע זה הינו חיוני לאור סיכון הביקוש המובהק החל על המציעים ונדרש לקבל אינדיקציה להיקפי התיקופים בשנה החולפת.	כללי	הליך	235
ראה נתוני הרקע שפורסמו במענה סבב א'	ועדת המכרזים מתבקשת להכניס למכרז מנגנוני גידור סיכוני הביקוש ולצמצם את הסיכונים המוטלים על המציעים (כדוגמת רשת ביטחון, הבטחה לכמות תיקופים מינימאלית או כיוצ"ב)	כללי	הליך	236
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת להוסיף מועד נוסף לשאלות הבהרה לאחר שיתקבלו תשובות לגבי סבב השאלות הנ"ל.	כללי	הליך	237
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף נקבע כי "הפונים יהיו גופים אשר ביכולתם לתפעל ולתחזק מערכות חדר אחורי ויישומון סלולרי בהתאם	3	הליך	238
אין שינוי במסמכי ההליך				239
אין שינוי במסמכי ההליך				240

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	להוראות הליך זה, לחוקים ולתקנות הרלבנטיים ולהנחיות משרד התחבורה כפי שתינתנה מעת לעת. " ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף בנוסח הבא: הפונה יהי גוף אשר ביכולתו - בין ישירות ובין באמצעות תאגיד אחר עמו התקשר הפונה - להפעיל ולתחזק..." (יתר הסעיף ללא שינוי)			
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר בסעיף זה או בסעיף 3.3 כי פונה אשר יש לו התקשרות בתוקף עם תאגיד אחר שיש לו זכויות מלאות ביישומון מח"ר פעיל, רשאי להגיש הצעה בהליך.	3.1	הליך	241
אין שינוי במסמכי ההליך	בסעיף נקבע כך: "הפונה יוכל להיות תאגיד רשום בישראל, אשר יש לו הסכם זיכיון או התקשרות בלעדית עם תאגיד זר להפצת שירותים ו / או מוצרים בישראל". מאחר ובהתאם למכרז שפרסמה חברת נתיבי איילון להתקשרות אשר יכולה לתת מענה למכרז זה, נדרש הזוכה (במכרז חברת נת"א) להקים תאגיד ישראלי, ההסכם שנכרת הינו עם התאגיד הישראלי שזכה במכרז. ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שההתקשרות יכולה להיות עם תאגיד זר או עם תאגיד ישראלי תוך מתן אפשרות להסתמך על ניסיונו של תאגיד זר השולט בו.	3.3	הליך	242
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את הדרישה המתייחסת להקמת חברת SPC, בפרט בשל המורכבות בהקמת תאגיד כזה כאשר אחת מבעלי המניות הינה חברה מממשלתית. בהתאם לכך, מבוקש להסתפק בהצגת הסכם בין הפונה לבין התאגיד הישראלי האחר, אשר כולל התייחסות לשירותים המבוקשים בהליך. כן נציין כי גם במקרה של הקמת SPC אין הדבר מונע את העברת השליטה בחברה האם (בתאגיד שאינו חברה מממשלתית) ולפיכך המבנה המוצע כיום ממילא אינו נותן מענה לסוגיה זו. בהתאם לכך מבוקש למחוק את סעיפים 3.4-3.7 להליך וכן לאשר, באופן ברור, אפשרות השתתפות חברה ממשלתית בהליך.	3.3	הליך	243
סעיף 11.1 יתעדכן ל: "אישור ההפעלה יינתן לתקופה של שנתיים מיום מתן האישור. בכפוף לעמידת בעל האישור	ועדת המכרזים מתבקשת להאריך את תקופת ההתקשרות הבסיסית כך שתימשך 5 שנים מיום מתן האישור, ותקופות אופציה נוספות של שנה עד לתקופת אופציה מצטברת של 5	11	הליך	244

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
בתנאי האישור וההסכם, רשאית הוועדה על פי שיקול דעתה, להאריך את תוקפו של אישור ההפעלה לאחר השנתיים הראשונות, בשנה נוספת, מדי שנה עד לתקופה שלא תעלה על חמש שנים."	שנים, זאת לאור העובדה כי קיים סיכון ביקוש מובהק על הפונים, והשקעה רבה בהקמת המערך, ותקופת התקשרות בת שנה אינה מספקת.			
אין שינוי במסמכי ההליך. על פי הדוגמא שניתנה - התמורה תעמוד על 10% הנחה	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את מנגנון התמורה לפיו התמורה לבעלי האישור תיקבע בהתאם לגובה ההצעה הכספית שדורגה במקום השלישי (תיחור מחיר שלישי) משמע כי התמורה לבעלי האישור תיקבע בהתאם לגובה ההצעה הכספית השלישית בגובהה. כלומר, אם 2 מציעים הציעו 15% הנחה, מציע אחד הציע 10% הנחה ומציע אחד הציע 5% הנחה – התמורה לבעלי האישור תעמוד על 5%.	18.4.1	הליך	245
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לאפשר כי עבור כל רכיב תמורה ניתן יהיה להציע אחוז הנחה שונה. שני הרכיבים אומנם מושפעים האחד מהשני אך בהתאם למסמכי המכרז, לכל אחד מהם חישוב שונה וסיכון ביקוש שונה	19	הליך	246
הסיפא של סעיף 24.2.1 תתעדכן כך שיופיע: "ובלבד שהיקף המשתמשים הפעילים ביישומון שבהפעלת בעל האישור לא יפחת מ- 20,000 בממוצע לשנה הנבדקת."	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי מתן התמריצים יתבצע עבור כל מציע אשר במהלך השנה היו לו 20,000 משתמשים ללא בחינת המועד בו התנאי התקיים. לדוגמא, אם בתאריך 11.4 עמד מספר המשתמשים על 20,000 ובתאריך 31.12 עמד מספר המשתמשים על 19,950 המציע יהיה זכאי לתמריץ.	24.2	הליך	247
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי התמריצים יינתנו באופן יחסי בין המציעים הזכאים. כלומר, אם מפעיל אחד עשה 50,000 תיקופים וקיבל תמריץ של 1 מיליון ש"ח אז השני שלדוגמא עשה 40,000 תיקופים יקבל תמריץ יחסי של 800,000 ש"ח. מתן התמריצים באופן זה ישקף בצורה הוגנת יותר את ביצועי כל מפעיל במהלך השנה וישקף את עבודתם הקשה שבוצעה.	24.2	הליך	248
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי באם ישונו התעריפים, כך שיקבעו כתעריפים הנמוכים מהתעריפים הקבועים היום, במועד הגשת ההצעות, ושעל בסיסם מתמחר הפונה את הצעתו, המשרד ישפה את בעל האישור על ההפסדים בעקבות	29	הליך	249

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	ההורדה. הורדה בתעריפים תפגע פגיעה ישירה באחוז מהפדיון לו זכאי בעל האישור ותעלה את רמת הסיכון שלו.			
ראה מענה לשאלה מס' 164	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי בטרם יבוטל אישור ההפעלה למפעיל תינתן האפשרות להשמיע את טענותיו לאי הביטול.	30	הליך	250
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לצמצם את מספר ימי ההתראה אותם נדרש המפעיל לתת במידה וירצה להפסיק את השירות. לאור משך ההתקשרות הקצר מאוד והסיכונים הרבים המוטלים על המפעילים אין זה נכון לאפשר למפעילים לבקש לבטל את השירות רק לאחר מחצית מתקופת ההתקשרות.	30.3.1	הליך	251
ראה מענה לשאלה מס' 48	ועדת המכרזים מתבקשת לעדכן את הסעיף כך שהמשרד יישא בעלויות המימון של שינויים מהשקל הראשון. בפרויקט זה מוטלים סיכונים רבים על המפעילים ונראה שייתכנו שינויים רבים כך שעלות השינויים אינה צריכה להיות מוטלת גם היא על המפעילים. במידה ועלות השינוי הינה 90,000 ש"ח המשרד ישלם למפעיל 90,000 ש"ח. במידה ועלות השינוי הינה 110,000 ש"ח, המשרד ישלם למפעיל 110,000 ש"ח.	33.3	הליך	252
כלל המידע מפורט בצווי הפיקוח, כפי המפורט בהגדרת תעריף נסיעה בסעיף 2.15 למסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לספק את פירוט המסמכים הנדרשים לצורך יצירת פרופיל נוסע (סוגי המסמכים ביחס לכל פרופיל וכיוצ"ב).	2.2	נספח ג'	253
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לבטל את הצורך בשליחת האישור בדואר.	2.3	נספח ג'	254
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי בעלי אישור ישופו עבור הסכומים האבודים שלא עברו לבעלי האישור בנסיבות בהן זכאות מסתיימת באמצע החודש. כפי שהסעיף מנוסח היום, בעלי האישור "סופגים" את ימי הזכאות האבודים, וכך למעשה מדובר בהרחבה של תאריכי הזכאות אשר משפיעה ישירות על הפדיון והתמורה שבעל האישור צריך לקבל. הרצינות לפיו טובת ונוחות הלקוח עומדת לעיני ועדת המכרזים, אך מדובר בסיכון אשר בעלי האישור לא יכולים לאמוד מראש.	2.4	נספח ג'	255
הבהרה לעניין התעריפים תצא בנפרד	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי בעל האישור יקבל את התמורה בגין הפדיון היומי גם עבור התיקופים שלא חויבו	נספח ג' 3.3	נספח ג'	256

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	בפועל בשל מנגנון חישוב וחיוב הנסיעות. בכך תקטין ועדת המכרזים את חוסר הוודאות של בעל האישור ותצמצם במעט את סיכוני הביקוש.			
א. אין שינוי במסמכי ההליך. ב. ראה מענה לשאלה מס' 310 ג. ראה מענה לשאלה מס' 6	א. נבקשכם לאשר כי מפעיל של אפליקציית תשלומים רשאי להגיש הצעה להליך האישור על בסיס מנגנון (ABT) לתשלום ולתיקוף ייעודי של קבלן משנה, אשר יתחבר לאפליקציית התשלומים של המפעיל - הפונה, באמצעות שיתוף פעולה בין שני הגופים כאמור. ב. אנא אשרו, כי מפעיל של אפליקציה רשאי להגיש הצעה להליך האישור על בסיס מנגנון (ABT) לתשלום ולתיקוף ייעודי המתחבר לאפליקציית התשלומים של המפעיל ואשר מאפשרת שימושים נוספים בעולם התשלומים. ג. נבקשכם לאשר ששני גופים רשאים להגיש הצעה בהליך האישור, כפונה אחד.	כללי		257
א. ראה מענה לשאלה מס' 6 בסבב א' ב. "זכויות מלאות" ביישומון משמעון כי היישומון פותח על ידי המציע וכל רכיב הפועל במסגרת היישומון פועל לפי כל דין	א. נבקשכם לאשר כי פונה רשאי לקיים את התנאי הקבוע בסעיף זה באמצעות קבלן משנה או הסכם שיתוף פעולה. ב. נבקשכם לאשר כי ניתן לקיים את התנאי של "זכויות מלאות" ביישומון באופן שהפונה יהיה המפעיל של אפליקציית תשלומים לתשלום ולתיקוף ייעודי שיתחבר לאפליקציית (ABT) וקבלן משנה של הפונה או צד להסכם שיתוף פעולה יהיה בעל מנגנון התשלומים.	3.1		258
ראה מענה לשאלה מס' 85	אנא אשרו שהמגבלה לפיה בעל אישור לא יהיה רשאי לערוך שינוי כלשהו במבנה ו/או בהרכב הבעלות ו/או החזקות ו/או השליטה בו, למעט אם קיבל הסכמה בכתב ומראש מהמשרד, לא חלה על פונה שהוא חברה ציבורית שאין בה בעל שליטה (אחרת, כל חברה ציבורית אינה יכולה להתמודד בהליך).	9.1.1		259
ראה מענה לשאלה מס' 12 בסבב א'	בהתחשב בכך שהתשלומים על פי הליך האישור כפופים לאישור תקציבי (שטרם ניתן), נבקשכם לעדכן - מה הצפי העדכני לתחילת הפעלת השירות המרוחק והיישומון במתכונת המתוארת במסמכי הליך האישור?	9.1.7		260
אין שינוי במסמכי ההליך. החלטות, ככל שיהיו במסגרת ההליך, ייעשו	נבקשכם להבהיר מה הם שיקולי המדיניות שבגינם הוועדה תהיה רשאית שלא להאריך את תוקפו של אישור ההפעלה? נבקשכם לאשר כי למועד זה אין בכונת המדינה שלא להאריך	11.2		261

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
			תוקפו של אישור הפעלה שיינתן (אם יינתן) משיקולי מדיניות כאמור. נבקשכם להבהיר כי אי-הארכת תוקפו של אישור הפעלה כאמור תיעשה באופן שוויוני, ביחס לכל המפעילים.	באופן שוויוני לכלל הפונים ובעלי האישור.
262		15.3	אנא אשרו שפונה שהוא חברה ציבורית ללא בעל שליטה אינו נדרש לספק פירוט מלא של בעלי המניות שלו בשרשור מלא (תשומת הלב לכך שפירוט מלא של בעלי המניות אינו ידוע לחברה ציבורית, ורק בחברה ציבורית עם בעל שליטה ניתן לקבל את זהות בעל השליטה וזהות "בעלי העניין").	חברה ציבורית ללא בעל שליטה תידרש לספק פירוט של בעלי מניות מהותיים מעל 5% בחברה
263		16.3	אנא אשרו שפונה שהוא חברה ציבורית אינו נדרש לצרף לפנייתו נסח חברה.	אין שינוי במסמכי ההליך
264		18.1	אם המשרד יתקשר עם יותר ממפעיל תמ"ר אחד, כיצד תתבצע ותחולק ההפעלה בין כל המפעילים?	אין שינוי במסמכי ההליך
265		21	נבקשכם לאשר כי בעל אישור רשאי להסתייע בקבלני משנה לצרכים שונים, והפעלת מוקד שירות היא רק דוגמה אחת לכך.	אין שינוי במסמכי ההליך. ראה סעיף 21.7 להליך
266		21.5	אנא אשרו כי רק לגבי קבלן משנה המפעיל מוקד שירות נדרש צירוף הסכם קבלנות המשנה (צירוף ההסכם אינו נדרש לגבי קבלני משנה אחרים).	אין שינוי במסמכי ההליך
267		21.7.1	נבקשכם לאשר כי ניתן להסתייע בקבלן משנה שיספק את מנגנון ה- ABT לתשלום ולתיקוף ייעודי	אין שינוי במסמכי ההליך
268		21.7.1	אנא אשרו, כי אישור לשימוש בקבלני משנה נדרש רק במקרה שהפונה מבקש להשתמש בקבלן משנה לצורך הוספת מומחיות ייחודית לאספקת השירותים נשוא הליך האישור (קרי – לצורך ניקוד אמות המידה), ולא נדרש לגבי הסתייעות אחרת בקבלן משנה (כלומר – כאשר אינו נדרש לצורך ניקוד אמות המידה)	אין שינוי במסמכי ההליך
269		21.6	נא אשרו כי ביחס לפונה המפעיל מוקד שירות באופן עצמאי, אין מניעה כי הפונה יפעיל את מוקד השירות, לאחר קבלת האישור להפעלת החשבון המרוחק והיישומון, באמצעות קבלן משנה (בתנאים המפורטים בסעיף 21.6 – הפונה ימשיך להפעיל את מוקד השירות באופן רציף ובהתאם לתנאים המפורטים בסעיפים 2 - 4 בנספח ב' למסמך הליך האישור)	אין שינוי במסמכי ההליך
270		24.2	נבקשכם לאשר כי במקרה שהמשרד יתקשר עם מפעיל תמ"ר אחד בלבד, מפעיל זה ייחשב ל"בעל אישור עם היקף התיקופים	אין שינוי במסמכי ההליך

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
	הגדול ביותר" לעניין הסדר התמריצים המפורט בסעיף 24.2.1.1			
אין שינוי במסמכי ההליך. ראה מענה לשאלות מס' 34, 35 ו-40	מבוקש למחוק את ההפרות הקבועות בסעיפים 34.10, 34.11, 34.15, 34.18, 34.19, 34.20 (ואת הסעיפים המקבילים בנספח ו'). לחלופין, מבוקש כי ההפרות הקבועות בסעיפים אלה, ובפרט ההפרות הנוגעות לאירועים שוטפים, יתוקנו באופן שעולה בקנה אחד עם סטנדרטים המקובלים בתעשייה ובמוקדי שירות	34.10, 34.11, 34.15, 34.18-34.20		271
אין שינוי במסמכי ההליך	א. ביחס לפיצויים המוסכמים - בנוסף להחרגת אירועים שהינם תוצאה של סיכול, נבקש להחריג אירועי כח עליון ואירועים שאינם בשליטת הפונה. ב. ביחס לפיצויים המוסכמים - נבקש להחריג הפרות הנובעות מאירועי קיצון.	34.22		272
א. השאלה לא ברורה ב. כן ובלבד שיתקבל אישור פוזיטיבי של המשתמש לאחר שיקבל את מלוא המידע אודות המידע שיתקבל אודותיו והשימוש במידע זה	א. נבקשכם להבהיר, האם בעל אישור רשאי לפרסם פרסומות שתבוססנה על מידע שיתקבל בידי בעל האישור בעקיפין (כגון, על בסיס מיקום משתמש)? האם ניתן לפרסם פרסומות על בסיס מידע שיתקבל בידי בעל האישור בקשר להפעלת היישומון אך לא כתוצאה מהפעלתו? ב. נבקשכם להבהיר, האם ניתן לקבל את הסכמת המשתמש לשימוש במידע המתקבל כתוצאה מהפעלת היישומון?	35		273
א. אין שינוי במסמכי ההליך. ב. ניתן להציע למשתמש להימנע מפרסומות בכלל, ללא תוספת עלות כספית	א. נבקשכם להבהיר, באיזה אופן יש להביא לידיעת המשתמש את האפשרות להימנע מפרסומות דחף. ב. נבקשכם להבהיר, האם יש לתת למשתמש אפשרות להימנע מפרסומות בכלל (גם לא פרסומות דחף)?	35.1.3		274
אין שינוי במסמכי ההליך	האם ניתן להמיר את ביטוח אחריות המוצר בביטוח אחריות מקצועית?	36		275
מובהר בזאת כי על הפונה להגיש את כלל הנספחים המצורפים להליך במועד הגשת ההצעה, למעט נספח ט"ז ונספח י"ד, אותם יש להגיש לאחר קבלת אישור ההפעלה.	א. נבקשכם להבהיר, האם יש לכלול במסמכי ההצעה המוגשים למשרד את נספח י"ד? ב. נבקשכם לאשר, שאין לכלול במסמכי ההצעה המוגשים למשרד, את נספח י"ד 1	38.4, 38.5		276

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
אין שינוי במסמכי ההליך	מבוקש לתקן את הסעיפים הנ"ל ולקבוע שבעל האישור יהיה רשאי לגלות מידע בין היתר לקבלני המשנה איתם הוא פועל, ליועצים ולנושאי משרה של בעל האישור, כמקובל.	38.4, 38.5		277
ראה מענה לשאלה מס' 45	היום שכיום אין יכולת דיגיטלית מלאה להקים הרשאה לחיוב חשבון בנק, והקמת הרשאה כאמור תלויה לחלוטין בשיתוף פעולה של המשתמש, נבקש בשלב זה להשמיט את האפשרות ולהתבסס למועד תחילת ההסכם על הרשאה לחיוב כרטיס אשראי	1.3, 2.4, 5.3.3	נספח א' 1	278
ראה מענה לשאלה 34	נבקש לעדכן את זמני פעילות מוקד השירות כך שייקבע פער זמנים של כשלוש שעות עד כניסת שבת/חג ומצאת שבת/חג, כפי שנהוג במוקדי שירות.	3.2	נספח ב'	279
אין שינוי במסמכי ההליך. ככל שתבוצע הרחבת שירותים, הרי שתיכלל תחת האמור בסעיף 33 להליך	היות שבהפעלת מוקד שירות כרוכות עלויות גבוהות המשפיעות על תימחור ההליך, נבקשכם למחוק את הסעיף או לקבוע כי המדינה תשפה את המפעילים בגין הרחבת שעות הפעילות.	3.3	נספח ב'	280
ראה מענה לשאלה 40	מבוקש לקבוע מנגנון גמיש יותר לעניין מתן מענה בשפות, באופן שיאפשר תימחור תחרותי יותר של הצעת הפונה.	3.4-3.5	נספח ב'	281
ראה מענה לשאלה מס' 34	א. נבקש לעדכן את זמן ההמתנה המירבי בהתאם לסטנדרט המקובל בתעשייה - 6 דקות מתחילת השיחה. ב. נודה להבהרה כי מדידת זמן ההמתנה למענה אנושי תתחיל ברגע שבו ביקש המשתמש הפנייה למענה אנושי במוקד הקולי הממוכן.	3.5.1	נספח ב'	282
יתווסף סעיף 2.19 להליך: "משתמש יישומון פעיל" - בעל חשבון ביישומון אשר מבצע לפחות שתי טרנזקציות בחודש, כהגדרתן בסעיף 2.18 להליך."	נבקשכם להגדיר "משתמש יישומון פעיל" לעניין סעיף זה.	1.3.2	נספח ד'	283
אין שינוי במסמכי ההליך	א. נבקשכם להבהיר שבעל האישור אינו נדרש לנקוט מאמצי גבייה נגד משתמשים שהרשאה לחיוב חשבון שנתנו לא כובדה ("כשל גבייה"). ב. נבקשכם להבהיר, כי תשלום התמורה לבעל האישור ייעשה גם ביחס למקרים של כשל גבייה.	1.4	נספח ד'	284
נוסח סעיף 4.6 לנספח ד' יתעדכן כך ש: "אחת לחודש, ישלם המשרד לבעל	אנא הבהירו - כיצד משולמת לבעל האישור התמורה בגין כל תיקוף?	4	נספח ד'	285

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
				האישור את התמורה החודשית בהתאם לפדיון ממשתמשי היישומון שהופקד בחשבון הבנק של המשרד, בהתאם לכמות התיקופים שביצעו משתמשי היישומון, ובהתאם לאמור במסמך זה, בפנייתו של בעל האישור ובהסכם ההפעלה."
286	נספח ד'	4.6	א. נבקשכם לאשר, כי במקרה של מחלוקת בנוגע לסך הפדיון, תשולם התמורה שאינה שנויה במחלוקת באופן מיידי. ב. נבקשכם לאשר, כי המשרד ינקוט מאמץ מירבי כדי לאשר את התשלום בזמן הקצר ביותר. ג. נבקשכם להבהיר את היחס בין מנגנון תשלום התמורה שבסעיף 24.1.4 למסמכי הליך האישור לחוק מוסר תשלומים לספקים, תשע"ז - 2017.	אין שינוי במסמכי ההליך
287	נספח ה'	1.2	אנא אשרו כי דרישה לקבלת דיווחים נוספים מעבר לדיווחים הנדרשים, תיעשה באופן סביר, תוך מתן פרק זמן מספק להיערכות בעל האישור, וככל שיש בה כדי להשית עלויות שאינן זניחות על בעל האישור – תוך שיפוי בעל האישור בגין הוצאותיו.	אין שינוי במסמכי ההליך
288	כללי		האם ניתן לצרף לשירות אמצעי תשלום המבוסס על כרטיס אשראי דוגמת paypal תוך שמירה על עלויות בתנאי סליקה של חשכ"ל	ראה מענה לשאלה מס' 8 בסבב א'
289	כללי		האם יהיה אפשרי לאחר השקת השירות להוסיף אמצעי תשלום נוספים	ראה מענה לשאלה מס' 289
290	נספח א'1	1.1	נא אשרו כי מימוש דרישת הרשות לתמיכה באמצעי זיהוי נוסף כגון כרטיס רב-קו, כרטיס אשראי או אמצעי זיהוי חכמים נוספים, יבוצע במסגרת הוראת שינוי (סעיף 33).	רב-קו - במסגרת ההצעה כרטיס אשראי במסגרת סעיף 33
291		2.16	נא אשרו כי מתן אותם שירותים נוספים הנזכרים בהגדרה זו, לפי דרישת הרשות, יבוצע במסגרת הוראת שינוי (סעיף 33).	ראה מענה לשאלה מס' 106
292		3.2, 3.3	נא אשרו כי אין מניעה שבשלב הגשת ההצעה "הפונה" יהיה מיזם משותף של שני גורמים (או יותר), כך שהתאגדותו כתאגיד רשום תבצע רק לאחר הזכיה.	ראה מענה לשאלה מס' 6

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
כלל האישורים והתצהירים יוגשו בהתייחס לכלל החברים בפונה	תחת חלופה זו, נא הנחייתכם לגבי מכלול האישורים והתצהירים אותם נדרש הפונה להגיש במסגרת ההצעה - ביחס למי מהגורמים החברים ב"פונה" יש להציגם.	3.3		293
ראה מענה לשאלה מס' 258	כמו כן, תחת חלופה זו, נא אשרו כי הדרישה שבסעיף 3.1 הינה צופה-פני-עתיד, היינו הדרישה היא ש"הפונה" (בעל האישור) יהיה בעתיד בעל זכויות מלאות ביישומון כאמור, ככל שיזכה.	4.1.2, 20.1.1.6		294
אין שינוי במסמכי ההליך	נא אשרו כי במקרה שהתאגיד הזר מחזיק במלוא האחזקות בתאגיד ישראלי, והתאגיד הישראלי הינו חבר במיזם המשותף שהוא "הפונה" (או בעל מניות ב"פונה") - די יהיה באחזקה העקיפה כאמור של התאגיד הזר ב"פונה", ולא תידרש הקמת SPC שבו יחזיק התאגיד הזר במישרין.	4.1.2, 20.1, 2.18		295
אין שינוי במסמכי ההליך	בנוסף, נא הבהירו האם בנסיבות אלה התאגיד הישראלי נדרש להחזיק לפחות 20% ב"פונה", בדומה לדרישה בסעיף 4.1, או שדי יהיה בשיעור אחזקות נמוך יותר (לטובת עמידה בתנאים ולטובת חישוב הניקוד).	4.1.2		296
אין שינוי במסמכי ההליך	השלמתו בהצלחה של תהליך הקמתו של "משתמש" חדש ביישומון, והשלמתה בהצלחה של טרנזקציה אחת על ידי אותו "משתמש", די בהם כדי להעיד על היכולות והניסיון הנדרשים.	4.1.1, 4.1.2, 4.2, 20.1.1		297
לא. אין שינוי במסמכי ההליך	לאור זאת, נבקש לקבוע כי לצורך העמידה בתנאי הסף לקוח פעיל הוא כל מי שביצע לפחות טרנזקציה אחת בחודש בממוצע (ולא שתי טרנזקציות).	4.3, 20.1.4		298
לא. אין שינוי במסמכי ההליך	בדומה - גם הניקוד המיוחס למספר הטרנזקציות הממוצע יינתן החל (כולל) משתי טרנזקציות.	11.1		299
מאושר, ובלבד שהלקוח חויב על רכישת הקופון ביישומון	נא אשרו כי המונח "טרנזקציה" כולל גם מצב שבו הלקוח הזמין/רכש ביישומון קופון הנחה, שממומש על ידי הלקוח רק כאשר הוא מגיע לקופה בבית העסק וסורק שם את הקופון בנייד, בהינתן גם שהתשלום עבור רכישת המוצרים/שירותים עצמם מתבצעת בקופה בבית העסק.	15.6.2		300
לא מאושר	נא אשרו כי המונח "מערך אחורי" בהקשר זה אינו מתייחס בהכרח לשירותים נשוא פניה זו (וזאת למרות ההגדרה שבסעיף 2.16), ויכול להתייחס גם למערכים אחוריים המבצעים פעולות בעלות אופי דומה גם אם בקשר לשירותים מסוגים אחרים.	20		301

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
ראה מענה לשאלה מס' 29	נא אשרו כי לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף ולצורך הניקוד ניתן להציג את ההיקף המצטבר של יישומונים שונים שמפעיל הגורם המציג את הניסיון (לדוגמא: יישומונים לשירותים דומים אך שניתנים במדינות שונות).	20.1.4.1		302
מקובל. לסעיף 4.3 יתווסף סיפא: "לעניין זה, פניות ייחשבו כפניות טלפוניות, פניות באתר האינטרנט ופניות ביישומון." אותו הנוסח יתווסף כסיפא לסעיף 20.1.5.1	נא אשרו כי הפניות למוקד שירותי הלקוח לצורך העמידה בתנאי הסף ולצורך הניקוד, כוללות הן פניות טלפוניות והן פניות באמצעים אחרים, כגון שירות הלקוחות באתר האינטרנט או ביישומון.	כללי, 35, 38.2		303
אין שינוי במסמכי ההליך	נא אשרו כי הארכת תקופת ההתקשרות מעבר לשנה הראשונה (וכן בתום כל שנת הארכה) תהיה כפופה לאישור בעל האישור.	כללי, 35, 38.2		304
אין שינוי במסמכי ההליך	נא אשרו כי שינויים בתכולת השירותים שיידרשו כתוצאה משינויי רגולציה, יבוצעו במסגרת הוראת שינוי (סעיף 33).	24.2.1		305
השאלה לא ברורה	נא אשרו כי במקרה שלצורך העמידה בתנאי הסף הציג הפונה ניסיון של גורם אחר, ובהתאם למסמכי ההליך, גם הניקוד יינתן ביחס לניסיון של אותו גורם (ולא הניסיון של "הפונה" בהכרח).	38.2		306
יובהר, כי במידה והפונה מורכב ממספר תאגידים יינתן ניקוד עבור הניסיון שנלקח לצורך העמידה בתנאי הסף. במידה וקיימים מספר בעלי עניין המקיימים את תנאי הסף יילקח זה שיעניק לפונה את הניקוד הגבוה ביותר.	בנוסף, נא אשרו שאם לגורמים נוספים שמחזיקים ב"פונה" (בין אם הוא מיזם משותף ובין אם הוא תאגיד) קיים ניסיון רלבנטי, הרי שלצורך הניקוד ניתן יהיה להביא בחשבון גם את הניסיון של גורמים נוספים אלה; כן הסבירו את האופן בו יחושב הניקוד במקרה זה; וכן פרט האם לצורך כך נדרשת אחזקה מינימלית כלשהי של אותו גורם ב"פונה".	נספח ח' - סעיף 7		307
נוסח סעיף 20.1.5.1 יתעדכן ל: "כל 5 אלפים פניות במוצע לחודש למוקד הלקוחות בשנה המוצגת כניסיון לעניין סעיף זה, יזכו בנקודה ועד למקסימום של 15 נקודות בסעיף (כלומר עד 75 אלף פניות בחודש למוקד הלקוחות). לעניין זה, פניות ייחשבו כפניות טלפוניות, פניות באתר האינטרנט ופניות ביישומון."	נא הבהירו ביחס לאיזו תקופה נבחן ממוצע הפניות למוקד.	תשובות לשאלות הבהרה סבב א' – נתונים		308

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
309	הליך	כללי	<p>נא אשרו כי בעל האישור יוכל להציע באמצעות היישומון את השירותים הנוספים הבאים:</p> <p>(א) שירותי תחבורה משלימים, כגון קורקינטים חשמליים, שירותי מוניות וכו'; וכי לא תהיה מגבלה על בעל האישור לגבות עמלות מאותם צדדים שלישיים מפעילי שירותי התחבורה המשלימים.</p> <p>(ב) שירותים משלימים ליישומון, כגון מסירת מידע בזמן אמת על זמני הגעה, תכנון מסלול נסיעה וכו'.</p> <p>(ג) שירותים מסוגים אחרים, העושים שימוש בנתונים שמתקבלים כתוצאה מהפעלת היישומון, כגון נתוני מיקום, פרופיל הנוסע וכו'; וכן פרסומות המתבססות על נתונים כאמור.</p> <p>(ד) שירותים מסוגים אחרים שאינם מבוססים על נתונים שמתקבלים באמצעות היישומון, וכן פרסומות שאינן מבוססות על נתונים כאמור.</p>	<p>בעל האישור יוכל לספק שירותים משלימים למשתמש היישומון ובתנאי שלא יפגעו השירותים הנדרשים של בעל האישור. עוד יובהר ויודגש, כי השירותים המשלים אינו חלק מדרישות משרד התחבורה בהליך ועל אחריות בעל האישור בלבד, ולא תהיה לו כל דרישה או טענה בנוגע להפעלת שירות זה ותוסר כל אחריות מהמשרד לרבות בדרישות/טענות או תובענות שהן פועל יוצא של השירותים הנוספים, הזוכה יתחייב לשפות – שיפוי מלא, לרבות הוצאות משפט, ושכ"ט עו"ד – את המשרד מקום שתוגש נגד המשרד תובענה בקשר לשירותים הנוספים, ובכפוף לאמור בסעיף 35 להליך.</p>
310	הליך	כללי	<p>נא אשרו כי בנוסף להפעלת יישומון ייעודי, ניתן יהיה לשלב את היישומון (או את הטכנולוגיה של התשלום) גם בתוך אפליקציות קיימות המציעות שירותים מסוגים אחרים.</p>	<p>ניתן יהיה לשלב את היישומון או הטכנולוגיה של התשלום באפליקציות קיימות המציעות שירותים מסוגים אחרים, ובלבד שהאפליקציה תעמוד בכל דרישות ותנאי ההליך, ובכפוף לאישור מראש ובכתב של המשרד</p>
311			<p>בנסיבות אלה, נא אשרו כי האפליקציה המארכת תהיה רשאית לעשות שימוש בנתונים שמתקבלים באמצעות היישומון.</p>	<p>כן ובלבד שיתקבל אישור פוזיטיבי של המשתמש לאחר שיקבל את מלוא המידע אודות המידע שיתקבל אודותיו והשימוש במידע זה</p>
312			<p>בנסיבות של אפליקציה מארכת כאמור, נא אשרו כי גם תיקופים שיתבצעו דרך האפליקציה המארכת, יובאו בחשבון בהיקף התיקופים לצורך התמריץ.</p>	<p>יובהר, כי תיקופים שיבוצעו באמצעות יישומון שמופעל על ידי בעל האישור, גם אם משתלב באפליקציה אחרת, יובאו בחשבון לצורך תשלום התמורה ומתן תמריצים כאמור במסמכי ההליך</p>
313			<p>הסעיף אינו ברור, ובפרט ההתייחסות שם למגבלות על שימוש במידע לטובת צרכי "גורם אחר", ובאיזה הקשרים הן חלות.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך</p>

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
314			נא הבהירו איזה מידע לגבי התחייבויות של הפונה ובעלי המניות נדרש להציג במסגרת ההצעה.	אין שינוי במסמכי ההליך. ראה סעיף 15.3 להליך.
315	הליך	כללי	הנתונים שפורסמו מתארים כ-702 מיליון תיקופים בשנה מצד אחד וכ-5.3 מיליון נסיעות שבועיות באוטובוסים ורכבות (שהם כ-275 מיליון נסיעות שנתיות). הדעת נותנת שמספר התיקופים שווה למספר הנסיעות. אנא הבהירו מה היחס בין תיקופים לנסיעות ומה ההסבר לפער.	בנתוני הרקע בסעיף 2 הכוונה ל- 2.14 מיליון נסיעות נוסע ביום.
317	נספח ז'		נראה כי חלה טעות סופר בנוסח הערבות לעניין המדד היסודי, צוין כי המדד הינו מדד חודש יוני 2019 שהתפרסם בתאריך 15.5.2019 ובשיעור של 101.7 נקודות, כאשר מדד חודש יוני 2019 פורסם בתאריך 15.7.2019 ובשיעור של 101.1 נקודות. אי לכך אנא אישורכם לאחת החלופות הבאות: 1. ככל והמדד היסודי אותו יש לציין בערבות הינו מדד חודש יוני 2019, אנא אישורכם לשינוי נוסח המשפט בערבות כדלהלן: "המשש היסודי" - מדד חודש יוני 2019 שהתפרסם בתאריך 15.7.2019 בשיעור של 101.1 נקודות. 2. ככל והמדד היסודי אותו יש לציין בערבות הינו מדד חודש מאי 2019, אנא אישורכם לשינוי נוסח המשפט בערבות כדלהלן: "המדד היסודי" - מדד חודש מאי 2019 שהתפרסם בתאריך 15.6.2019 בשיעור של 101.7 נקודות.	בנוסח הערבות חלה טעות סופר. נוסח הערבות בנספח ז' יתוקן כך שיופיע בדד היסודי בהתאם לנוסח שלהלן: "המדד היסודי" - מדד חודש מאי 2019 שהתפרסם בתאריך 15.6.19 בשיעור של 101.7 נקודות. יתר נוסח הערבות ללא שינוי
318	נספח ד'			יתווסף סעיף 4.8: "בעל האישור יידרש, בכפוף לשיקול דעתו של המשרד, להגיש דיווחים וחשבונות הנדרשים לצורך תשלום עבור עבודתו, במסגרת פורטל הספקים הממשלתי, בשים לב להוראת התכ"ס והנחיות החשב הכללי הרלוונטיות ויחתום על חוזה שימוש בפורטל הספקים, כמפורט בנספח י"ז למסמכי ההליך. לחילופין ימציא אישור כספק העושה שימוש בפורטל הספקים. יודגש, בעל האישור יישא בכלל העלויות הכרוכות בהתחברות לפורטל הספקים

מס"ד	חלק ההליך	סעיף	שאלה	מענה
				הממשלתי. " בהתאם, מתווסף בזאת נספח י"ז להליך ומצורף למענה לשאלות ההבהרה.
319	הליך	30.4		יתווסף סעיף 30.4.5 : "כלל המידע שהצטבר בידי בעל האישור אודות השימושים, הפעולות והפעולות הכספיות בכל חשבון יועבר למשרד במהלך 60 הימים בהם ניתנה ההתראה על ידי המשרד, כאמור בסעיף 30.2"
320	נספח ג'	1.2		סעיף 1.2 לנספח ג' יעודכן לנוסח הבא : "על אף האמור לעיל, בכוונת המשרד בשלב הראשון להפעיל עד שמונה תעריפים לנסיעה בודדת באמצעי תחבורה ציבורית, אשר יהיו תלויים במרחק הנסיעה מנקודת המוצע ליעד המבוקש על ידי הנוסע. באחריות בעל האישור לזהות את נקודת המוצא של הנוסע ולקבל מהנוסע את יעד הנסיעה טרם ביצוע התיקוף. יובהר, כי נסיעת מעבר מהווה חלק מהנסיעה הבודדת ועל בעל האישור לתמוך כבר בשלב הראשון בנסיעת מעבר הנכללת ב- 90 הדקות מרגע ביצוע הנסיעה הראשונה.
321	הליך	40		יתווסף סעיף "40. הפרה יסודית של ההסכם 40.1 ביצוע כל אחד מהסעיפים הבאים יהווה הפרה יסודית של הסכם ההפעלה עם בעל האישור והמשרד יהיה רשאי לחלט את הערבות, כולה או חלקה, ו/או לקזז ו/או לעכב סכומים שמגיעים לבעל האישור על פי שיקול דעתו הבלעדי : 40.1.1 בעל האישור לא עמד בדרישה

מענה	שאלה	סעיף	חלק ההליך	מס"ד
<p>לאספקת שירות לקוחות סדיר ורציף בהתאם לדרישות ההליך.</p> <p>40.1.2. אי עמידה במגבלות החוק בשמירה על צנעת הפרט בהתאם לאמור במסמכי ההליך.</p> <p>40.1.3. אי עמידה בהוראות אבטחת המידע בהתאם לאמור במסמכי ההליך.</p> <p>40.1.4. אי עמידה בהוראות הפרסום בהתאם לאמור במסמכי ההליך.</p> <p>40.1.5. כמות נטישות ואיחורים בזמני ההמתנה של הפונים למוקד השירות בהיקף חודשי של למעלה מ- 25%.</p>				